

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. május 5.-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 44/1994. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 45/1994. Kvt. határozatot /18-19. oldal/
- a 8/1994. Ör. sz. RENDELETET /5. oldal/
- a 46/1994. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 47/1994. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 48/1994. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 49/1994. Kvt. határozatot /35. oldal/
- az 50/1994.Kvt. határozatot /40-41. oldal/
- az 51/1994.Kvt. határozatot /41. oldal/
- az 52/1994.Kvt. határozatot /42. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1994. május 5.-én 16.00 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma csoportvezető, Varga Imre irodavezető, Simon Zsolt vagyonmenedzser, Földesi János a VG RT főmérnöke, Sz.Tóth Vilmos a Consinfo vezetője, Balogh István Közüzeti Kft. vezetője, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, és érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülése Katona Tiborné, 17,35 órakor, Sári Csaba 17,57 órakor, Ortó István 18,25 órakor.

Jegyzőkönyvhitelesítő: B.Nagy Gyula, Dr.Joó Zoltán.

Kigyós József: elmondta, hogy az ülés napirendjére tűzött anyagok tárgyalását jó lenne ezen az ülésen letárgyalni. A következő alkalommal a két részvénytársaság közgyűlésére való felkészülés lesz a napirend. Ez május 19-én lesz és javasolta, hogy a kezdési idő du. 13 óra legyen a napirendek fontosságára való tekintettel. Csak az érintettek vehetnek részt az ülésen, mivel üzleti kérdésekről lesz szó, az ülés nem lesz nyilvános.

Az írásban meghirdetett hat napirenden kívül további napirendek tárgyalását javasolta. A 7. napirendként szavazatszedő bizottságok elnöki, titkári funkcióiban bekövetkezett változásokról kell dönten, a 8. napirendként a Városgazdálkodási Rt. szilárd hulladék szállításával kapcsolatos anyaga kerülne megtárgyalásra. Ezek előre kiküldött anyagok. Mai ülés előtt kiosztásra került 9. napirendi pontként az 1994. augusztusában Bad-Dürrenberg testvérvárosába utazó városi küldöttség összetételének megállapítására vonatkozó javaslat, a 10. napirendi pont keretében egy szabálysértési eljárásról belül egy mérlegelési, méltányossági jog gyakorlására, elengedésére vonatkozó kérelem elbírálása, mely a képviselőtestület kompetenciája. Az ötödik napirendi pont keretében a lakosság nevében, illetve a Kössialj u. lakóinak nevében Nagy Attila kért szót, a negyedik napirend tárgyalása során pedig Burai Attiláné, a Lakossági Érdekvédelmi Szervezetnek nevében kért szót.

Dóró László: egyebekben 2 percet kért.

Tamássy Ferenc: interpellálni szeretne a napirend tárgyalása előtt.

Dr. Joó Zoltán: az egyebekben kb. 5 percet kért részben interpellációra, részben kérdésekre.

Kulics Sándorné: 2 percet kért.

Badics András: a végén 3 percet kért.

A napirendre tett javaslatot a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Jelentés az 1993. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: főkönyvelő

2./ Javaslatok az 1994. évi költségvetés módosítására.

Előadó: főkönyvelő

3./ Intézményi alapító okiratok újraalkotása.

Előadó: irodavezetők

4./ Előterjesztés önkormányzati rendeletlakotásra a távhő-szolgáltatásról.

Előadó: főmérnök

5./ Vagyonhasznosítási koncepció B/2 mellékletének elfogadására és egyéb vagyonnal kapcsolatos előterjesztések.

Előadó: vagyonmenedzser

6./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: népjóléti bizottság elnöke

7./ Javaslat szavazatszámláló bizottságok összetételének módosítására.

Előadó: jegyző

8./ Javaslat a szilárd hulladékkal kapcsolatos tevékenység szabályainak módosítására.

Előadó: VG RT főmérnöke

9./ Javaslat a Bad-Dürrenheimbe utazó városi delegáció tagjaira.

Előadó: idegenforgalmi referens
idegenforgalmi bizottság elnöke

10./ Előterjesztés pénzbüntetés méltányosságból történő elengedéséhez.

Előadó: jegyző

Tamássy Ferenc: kifogásolta, hogy a város központjában rendőr nem teljesít szolgálatot. A járdán kerékpároznak, motoroznak, parkiroznak, sok mindent elkövetnek, amit a KRESZ tilt. Rendőr hiányában a felelősségre vonás elmarad. Kérte, hogy ezzel kapcsolatban a polgármester úr levélben keresse meg a rendőrkapitányság vezetőjét és a tett intézkedésről egy meghatározott időn belül adjon számot.

A Csiha u. - a volt id.Bányai L. utca - forgalmi rendjének a megváltoztatását kérte. Jelenleg egy irányu. A megállás megtiltásával nem lát akadályt arra, hogy két irányu legyen az utca forgalma. Tekintettel a Tüzépre, talán még a teherautókat is be lehetne engedni, hisz nem nagy az utca forgalma.

Boruzs Mihály: a város közlekedési rendjének felülvizsgálata napirenden szerepel. Május 13-án lesz a Közuti Igazgatósággal egy közös közigazgatási bejárás, amelynek keretén belül megtekintik a város problémás helyeit.

Több lakossági kérés is van egyirányúsításra, illetve forgalmi rend megváltoztatására vonatkozóan. Ezeket a műszaki bizottság elé terjesztik, megvitatják szakmailag és azt követően a képviselőtestület elé terjesztik. A forgalmi rend meghatározása a képviselőtestület hatáskörében van. A következő hónapban ez minden képpen napirendre kerül.

Tamássy Ferenc: interpellációjának második részére adott választ elfogadja.

Elmondta még, hogy a rendőrségen az ügyintézésel is gondok vannak. Ha valaki gépkocsit kíván átíratni, egy nap szabadságot kell kivennie, mert 30-40 ügyfél fordul meg az ügyfélfogadási időben és egyetlen ügyintéző foglalkozik ezzel a témával. Vagy létszámgond, vagy szervezési gond van ezen a téren.

Kigyós József: a rendőrséggel kapcsolatos felvetéseket írásban fogja a kapitány úrral közölni, a választ pedig a testülettel ismertetni fogja.

A képviselőtestület az interpellációra adott választ egyhangúlag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

44/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat.

A képviselőtestület Tamássy Ferenc interpellációja közlekedési rendre vonatkozó részére adott választ elfogadta.

Az interpelláció további részét a polgármester közölje a Városi Rendőrkapitányság Vezetőjével. A válaszból a képviselőtestületet tájékoztassa.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: polgármester

Első napirendi pont:

Lőrincz László: az ülés előtt kiosztott mérlegképtáblázattal kéri kicserélni az előterjesztéssel együtt kiküldött táblázatot ugyanis javítás történt benne.

A pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta az 1993. évi költségvetés végrehajtásáról szóló előterjesztést és elfogadásra javasolta.

A kimutatás tartalmazza a 9. sz. mellékletet, az intézmények és a polgármesteri hivatal pénzmaradványát. Három intézménynek a mínusz pénzmaradványát nem tudták tisztázni, elég problémás, korábbi évekről áthúzódó negatív pénzmaradványról van szó. Az Állami Számvevőszéktől is kértek véleményt, ők sem tudtak rá mit mondani, ebben az ügyben nincs egységes álláspont, emiatt a 9. sz. táblázatot nem tudták elkészíteni. Emiatt a zárszámadásról szóló önkormányzati rendelet 5. §.-a egyenlőre üresen maradna és majd a költségvetési rendelet módosítása során kerülne eldöntésre a pénzmaradvány kérdése.

Badics András: véleménye szerint van egy néhány adat, amit a 5. §.-tól függetlenül be kellene írni.

Lőrincz László: a kiosztásra került mérlegben át vannak javítva a számok. Az önkormányzati rendeletet ennek megfelelően javítsák ki: 1. §.-a második sorában 1,263.280 eFt a helyes szám. Az 1. §. 1. sorában a működési bevétel és pénzmaradványnál a helyes szám 404.722 eFt.

A 2. §. második sorában 1.263.280 eFt a helyes szám.

A 2. §. 4. szám alatt 6.919 eFt.

A 2. §. 5. szám alatt 110.595 eFt.

6. §.-ban "a 55.320 eFt a polgármesteri hivatal 1993. évi pénzmaradványa - amelyből bérmaradvány összege 859 eFt. vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredményét 10.888 eFt. összegben jóváhagyja "helyesen.

Badics András: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a zárszámadást. Nagyon sok kérdés elhangzott, amire választ kaptak. A pénzügyi bizottság kifogásolta, hogy a tervezésnél problémák voltak az egyes intézményeknél. A mintegy 14 millió forintos visszatérítés, amit vissza kellett fizetni az államnak, négy intézménynél képződött. A pénzügyi bizottság igazoló jelentést kért a közgazdasági osztályon keresztül a négy intézménytől. Amikor megkapják az igazoló jelentést, akkor majd foglalkoznak vele. Fegyelmezetlenség miatt még hétfőn is volt olyan intézmény, amely nem adta le a zárszámadását. A Consinfotól szintén igazoló jelentést kér a pénzügyi bizottság a közgazdasági osztályon keresztül. Tudomásul vette a pénzügyi bizottság a zárszámadást és elfogadásra javasolja a testületnek.

Kérdést Kulics Sándorné és Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László, Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Kérdést tett még fel Cs.Nagy Zoltán, melyre Lőrincz László válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint - a válaszból azt rögzítette, nem érdemes üzletrészt vásárolni, kialakítani. Ha olyan vállalatnál van az üzletrész, amely a város működését segíti elő, az más téma, de ha van olyan vállalkozás, amelyikben benne vannak, de hasznát nem hoz, nem feltétlen hasznos. Így értelmezi a maga részéről.

Kigyós József: félreértések elkerülése végett elmondta, hogy a város önkormányzata egyetlen részvényt sem vásárolt. Nem is fog, éppen arról volt szó, hogy meg kell próbálni a részvényeket, üzletrészeket eladni. Három megyei tanácsi alapítású vállalat szétbontásában érdekeltek, illetve úgy érdekeltek, hogy nem akarnak belépni a részvénytársaságba. Nagy port vert fel a Viz-és Csatornamű Vállalat, folyamatban van a Temetkezési Vállalat és sajnos az előzetes egyeztetés szerint nincs egy megegyezés a Hőszolgáltatós tekintetében, ahol egy jelentős üzletrész lenne, ezeket az üzletrészeket megpróbálják pénzben megkapni. Nem akartak és nem is akarnak üzletrészt, de ezt kapták, a törvény ezt írja elő, pénzre váltani egyelőre sajnos nem tudják.

Cs.Nagy Zoltán: egyetértett a polgármester által elmondottakkal.

Kigyós József: az 1993. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletet - a főkönyvelő által tett módosításokkal együtt szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a rendeletet 13 igen szavazattal /Badics András, B.Nagy Gyula, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Kulics Sándorné, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna/ elfogadta.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestületének
8/1994. /V.5./ Or. sz. rendelete az Önkormányzat
1993. évi zárszámadásáról.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Második napirendi pont:

Pinczésné Loós Vilma: kiegészítésképpen elmondta, hogy az előterjesztés 1. oldalának 6. sorában megjelölt számot, vagy a 10.888 eFt-ot a tényleges pénzmaradvány összege nem foglalja magában. Ezért a 2. oldalon a tervezett pénzmaradvány hiánya a 14.680 eFt. helyett 3.792 eFt., áthuzódó kötelezettségek 12.042 eFt és így az összes hiány 15.834 eFt.

Mivel az áthúzódó kötelezettségek is változtak, az 1. oldalon az összesen 11.952 eFt. alá egy gondolatjellel az EFOSZ maradványa 90 eFt. kerüljön. Az Ertelmi Fogytékosok Országos Szövetségének 1993. december végén telefonra biztosítottak 90 ezer forint pótelőirányzatot, amit idő hiányában kiutalni nem tudtak és ez még áthúzódó kötelezettség, így összesen 12.042 eFt. az áthúzódó kötelezettség.

Badics András: a pénzügyi gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nem kívánt kitérni minden kérdésre, ami a bizottsági ülésen elhangzott. Két pont körül folyt komolyabb vita a bizottságban, illetve volt vélemény, amit kívánt bizottsági véleményként hangoztatni. Az egyik az, hogy a köztisztviselői bérfejlesztésre csak az államtól kapott támogatás összegét, nevezetesen tehát 600 Ft-al javasolja megemelni 16.600 Ft-ra. Nem javasolta a bizottság 17.000 Ft-ra emelni. A bizottság 7 szavazat arányban elutasította a városfejlesztési műszaki bizottság javaslatát 10 millió forint átcsoportosítására vonatkozóan. Ugy érzi, hogy a gazdasági társaságoknak a belső dolgaiban nem kifejezetten kompetens a városfejlesztési bizottság. A kapcsolódó pontjaihoz igen, tehát a részletes rendezési tervhez, az általános rendezési tervhez és hasonló dolgokhoz igen, de magában legfeljebb javaslattevő szereppel, itt az van. A második dolog: a költségvetéshez és a költségvetés készítéséhez a pénzügyi és gazdasági bizottság megtette a maga javaslatát és a maga irányelveit. Az irányelvekben az volt benne, hogy első helyen vannak azok a beruházások, amelyek folytatlagosak. A második helyen vannak azok a beruházások, amelyeknek a megtérülése biztosított. Ez a beruházás olyan. Csak ezt követően vannak azok a beruházások, amelyeknél nem garantált, de legalább számszerűen nem kimutatható, hogy a megtérülésük milyen. Nem arról van szó, hogy a bizottság bármilyen formában elemezne azt, hogy ha valahonnan a testület meg tudja emelni 10 millió forinttal, emelje meg.

A fürdőnek az idegenforgalmi bevételekből kapnia kellene nagyobb összeget. A befolyt idegenforgalmi és üdülöhelyi adó az elmúlt években a következő képpen alakult: 1989-ben 25 millió forint, 1990-ben 28 millió forint, 1991-ben szintén 28 millió forint, 1992-ben 65 millió forint, 1993-ban 85 millió forint. Ehhez képest a fürdőnek a támogatása, likviditásról van szó, egyenes arányban csökkent, mégpedig elég durván: 1989-ben 20 millió forint, 1990-ben 23 millió forint, 1991-ben 20 millió forint, 1992-ben 4 millió forint, 1993-ban 5 millió forint. A fürdőnek komoly likviditása problémái vannak. A kutfurásra vonatkozóan a mai napon kaptak választ a környezetvédőktől. Ha nem kapták meg az engedélyt, akkor a kutfurásra adott pénzt nagy valószínűséggel arra a többletre kell fordítani ami többletet a VIKUV kér 1994-ben, vagy leállít szolgáltatásokat a fürdő. A camping építkezés olyan, hogy rövidesen megtérülő beruházás, ami hasznot is fog hozni. Amennyiben be tud üzemelni a camping, vissza is fogja hozni a pénzt és biztosítani fogja a fürdőnek a likviditását. Ezek miatt a szempontok miatt a pénzügyi bizottság nem fogadta el az átcsoportosítási javaslatot és azt javasolta testületnek is, hogy ne fogadja el.

Kérdést: Cs. Nagy Zoltán és Dóró László tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Badics András: a pénzügyi bizottság nem foglalkozott annak a lehetőségével, hogy valahonnan össze lehetne szedni a 10 millió forintot. Talán egy kicsit önmérséklettel kellene lenni bizonyos dolgoknál, mert a város költségvetésének nagy részét a jelenlegi helyzetben a város intézményei elviszik. Ha ez a "spirál" tovább fog menni és intézményi felülvizsgálat nem fog érdemleges dolgot kihozni - reméli, hogy fog -, akkor ez fokozódni fog és akkor elmegy a város költségvetésének akár 80 %-a is az intézményekre. Ez tragédia. Amíg ezek a dolgok el nem dőlnek, addig valamilyen önmérsékletet kellene tanusítani. Ha kiveszik a kutfurást és kiveszik a campinget még ebben az esetben is a városi beruházásoknál és a fejlesztéseknél még reál értékben sem volt csökkenés, hanem növekedés volt a tavalyi évhez képest. Ugy kellene ezt a dolgot felfogni, hogy ha most inkább csatornát tudnak építeni, talán jövőre majd utat tudnak építeni és kevesebb csatornát. Durván 100 millió forint volt az 1993-as beruházásra és felújításra fordított összeg, 1994-ben a betervezett 210-220 forint körüli. Elég sajnálatos, hogy ilyen körülmények között is csak 10 millió forint jut oda. Nem kétkednek az utépités fontosságában sem.

Dr. Joó Zoltán: az utépitéssel kapcsolatban mondta, hogy a városfejlesztési bizottság azért helyezkedett egyértelműen arra az álláspontra, hogy a camping építésére biztosított 20 milliójából 10 milliót csoportosítson át a képviselőtestület, mert világossá vált a bizottság előtt, hogy a campinggel kapcsolatos rendezési terv-módosítás ebben az évben gyakorlatilag nem kerül olyan stádiumba, hogy a pénzt el is lehessen költeni. Ez volt az egyik indok, hogy innen a legcélszerűbb most elvenni, mert az a 20 millió forint minden valószínűség szerint nem fog ebben az évben felhasználásra kerülni a campingnél. A másik, ami motiválta, hogy az utépitéssel kapcsolatosan van egy rendelet, ami a lakosság önerejét is mozgatja valamilyen mértékben, és eléggé szégyenletes dolog, hogy sorban állnak az igénylők, szervezik, önerővel járulnak hozzá és annyi sem telik mint tavaly. Ugy gondolja, hogy a városnak erre igen is kell áldoznia. Időközben szövegszédéből értesült arról, hogy a televízióval kapcsolatban talán félreértés van a képviselőtestület határozatával kapcsolatban. Ő személy szerint annak tudatában döntött és nyomta az igen gombot, hogy ez évben kizárólag 5 millió forint az az összeg, amely erre a célra van, ugyanakkor olyan véleményt hallott, hogy a határozatot állítólag úgy is lehet értelmezni, hogy további 2,4 millió, amit a Városgazdálkodási RT a későbbi években ígért, hogy ezen összegből kihozza. Ezzel kapcsolatosan szeretne tájékoztatást kapni. Valóban többletigény jelentkezik-e az 5 millió felül, vagy valóban elegendő lesz-e az 5 millió forint? Korábban, amikor a sportegyesülettel kapcsolatosan kérték és a testület állást foglalt, hogy addig nem kerülhet kifizetésre, amíg a testület meg nem tárgyalja a sportegyesület ügyét.

Ujságból értesül róla, hogy a városházán az egyesület ülést tartott. Szeretné tudni, hogy történtek-e a területi állásfoglalás ellenére kifizetések a sportegyesület részére?

A következő kérdést nem szívesen teszi fel, de fel kell tenni azért, mert úgy érzi, hogy egy kicsit elfogultság lehet ezen az oldalon. Badics Andráshoz teszi fel a kérdést: szóbeszédéből értesült szintén, hogy a fürdő alkalmazta őt már, mint leendő camping vezetőjét. Ha ez így van, akkor úgy érzi, hogy a camping ügyét illetően ő elfogult lehet. Igaz-e ez, erre kért választ.

Dóró László: sokak szerint neki "vesszőparipája" az utépítés kérdése. Tekintettel arra, hogy körzetében sok kiépítetlen uttal rendelkező terület van, ezért igenis szíven viseli az utépítést. Egyéni listán jutott be képviselőnek, neki az utca lakói "diktálnak", nem a párt. A város érdekét kell szolgálni és abban kell gondolkoznia.

Különböző RT-knek pénzeket adnak. Ugy látja, hogy azok a képviselők, akik az RT-k igazgatóságában benne vannak nem az önkormányzat érdekeit szolgálják, hanem az RT érdekeit. Különböző forrásokból lehetne az utépítéshez "elcsipkedni" összegeket. Rövidesen sorra kerül a "vizsgáztatás", kíváncsi, ki milyen eredményt fog elérni.

Badics András: Jó képviselő ur felvetésére mondta, hogy a fürdőnél dolgozik eredeti szakmájában, mint vegyésztechnikus. Nincs képzettsége camping vezetésre. Nem is tudja megszerezni előre láthatólag, mint campingvezető szóba nem jöhet.

Dóró képviselő hozzászólására reagálva mondta: visszatértek oda, amikor a részvénytársaságot megalakították. Ahogy a Művelődési Központ, vagy a 6. sz. Általános Iskola, vagy a 8. sz. óvoda intézménye ennek az önkormányzatnak, talán majdnem ugyan olyan szinten, de a részvénytársaság az ugyan ugy ehhez az önkormányzathoz tartozik. Nem vállalatról van szó, hanem önkormányzati többségű részvénytársaságról. Annak minden baja az önkormányzaté is. A Városgazdálkodási RT, amit fizet a város a köztisztaságért, fizet a szemétszállításért, ezért kifejezetten tevékenységet folytat, dolgozik érte, ezen felül szabad kapacitásával mindentmegtesz és mindenre vállalkozik, mert nem akar veszteséges lenni. A Városgazdálkodási RT ^{is} is veszteséges, tavaly sem volt, most sem lesz az.

Más a helyzet a fürdőnél, mert a fürdő semmá mást nem tud csinálni, csak annyit, ő rá, mint bázisra támaszkodik a város idegenforgalmának nagy része. Ő is a mi tulajdonunk, az lenne a tragédia, ha nagy pénzeket ki kellene fizetni a VIKUV-nak. Ha valaki azt mondaná, hogy meg kell szerezni a VIKUV-tól a kutakat, erre azt mondja, hogy a VIKUV ügyesebb volt, mint mi, A VIKUV a telkekre 66 millió forint jelzálogot már bejegyzett, és 180 millió forint jelzálognak a bejegyzése folyamatban van. A város a VIKUV kutjait már megszerezni nem tudja. Hogy ez hogyan csinálták nem tudja, gondolja, majd vizsgálják ezt a dolgot. Ha nem fűznek kutat, venni kell vizet, ha nem vesznek vizet, akkor szolgáltatásokat kell leállítani. Ha szolgáltatásokat állítanak le, akkor a vendégkör - ami egyébként is csökkent -, még tovább fog csökkenni. Ez végső soron az önkormányzatot érinti és a város lakosságát. Ha ő elfogult ebben a kérdésben, tőle talán még elfogultabb a Szücs képviselő ur, aki az igazgatóságnak is tagja és a fürdőnek a dolgozója.

Dr. Vincze Ferenc: a televízióval kapcsolatos határozat úgy szól, hogy 5 millió forint - ezt a hitelesítők is aláírták -, nincs több. Azon vannak, hogy ebből a viszonylag kevés pénzből televízió legyen.

Sportegyesületi közgyűlés valóban volt, a helyzet rendezése még nem zárult le. A bizottságot már tájékoztatta. Képviselő-testület elé a sportegyesület sorsa csak akkor kerülhet, ha mindenben túl vannak. A sportegyesületnek pénz nem ment, a tavalyi zárszámadás jelzi, hogy az 1 milliós keretből 786 millió forintot használtak fel sporttelep fenntartásra, sportcélra viszont pénz ment, hiszen folyik a bajnokság, valamilyen fajta segítséget adni kell, közüzemi díjakat kell fizetni, stb. Sportpálya fenntartásával kapcsolatos költségek és indokolt működési költségek mentek ki.

Dr. Joó Zoltán: a válasznak a sportra vonatkozó részét nem tudja elfogadni, mert a korábbi testületi ülésen kifejezetten ő kérte, hogy addig sem felszerelést vásárlása ne történjen, semminek a kifizetése, maximum a sportpálya fenntartása, amíg az ügy le nem zárul. Ekkor kapta azt a választ a jegyző urtól, hogy rövidesen a testület elé kerül és a testület dönt az összegnek a felhasználásáról. Ez egyébként a magnószalagról visszahallgatható.

Dr. Vincze Ferenc: a magnószalagot a kollegákkal meghallgatták, ez a február 10-ről 11-re áthúzódó költségvetési vita során hangzott el. Tényleg úgy volt, ahogy Joó Zoltán mondja, a polgármester is megerősítette, hogy az egyesületnek nem. De hát könyörgöm.... Azt kellene csinálni és majd állnak ők nyílt lapokkal a képviselőtestület elé kellő időben, de most még nem jött el ez a pillanat a legjobb szándék mellett sem, akkor azt kellett volna kimondani és ilyen döntés nem született mint ahogy erre is csak egy tudomásul vétel volt, határozat nincs, hogy sport célra nem mehet pénz, mert az alternatíva akkor az volt, hogy pénz sport célra, vagy egyáltalán szűnjön meg az egész. Ezt a határozatot a képviselőtestület nem hozta meg, hogy fejezzék be a bajnokságot, menjen mindenki oda, ahova akar, ezt kellett volna kimondani. Azon vannak, hogy az oktatási és sport bizottság segítségével is a sportegyesület helyzete rendeződjön. Annyi történt, - nem egy kellemes dolog ez - elnököt nem sikerült választani a közgyűlésen, négy tagú elnökség dolgozik és próbálnak mindent megtenni azért, hogy a gondok rendeződjenek. A legszükségesebb működési kiadást biztosítani kell, majd elszámolnak a képviselőtestület előtt. Majd ha megszűnik, ami nem volt nyolc évtizede, hogy nincs a városban sportegyesület, akkor majd valamikor nagyon a nulláról kell kezdeni, ilyen döntést a képviselőtestület nem hozott, tehát csak jegyzői engedéllyel történhetnek kifizetések.

Dr. Papp Jenő: egyetért azokkal, akik szorgalmazták az utépitést, mert arra tényleg szükség van. Azzal a javaslattal értene egyet, hogy ne egy helyről, hanem vizsgálják meg, hogy honnan lehetne több helyről összeszedni az ehhez szükséges összeget.

Nagyon meg kellene gondolni, hogy hozzá nyuljanak-e a fürdőnek juttatott pénzhez. A város tulajdonában levő RT-t a Béke például nagyon veszélyezteti a szolgáltatásokat illetően. Ha nem támogatják a fürdőt valamilyen formában, rövid időn belül el fogják veszíteni. A Béke le fogja "körözni" a fürdőt.

Dr. Joó Zoltán: Papp dr. észrevételére reagálva mondta, hogy egyszerűen a célszerűség diktálta azt, hogy a 20 milliót ebben az évben technikailag nem lesz felhasználható, mert ősz előtt nem kerül a testület elé a rendezési terv módosítása. Ez így várható, ezt a bizottsági ülésen elmondták. Ezért született az az ötlet, hogy az ott biztosított 20 milliót használják föl más olyan célra, amit már lehet csinálni.

Badics András: az előző kérdéshez, -amiben személyesen volt megszólítatva, - mondta, hogy ugyan a fürdővel kapcsolatban az eltelt három és fél év alatt az önkormányzat mikor volt tartózkodás, vagy nem. Ugy tudja, hogy soha. Joó képviselő előző hozzászólásával nem tud egyet érteni, ez attól függ, hogy milyen szándékkal csinálják, attól függ, hogy milyen információk vannak. Neki olyan tudomása van a dologról, hogy a tájékoztatás nem volt teljesen fer és teljesen korrekt, tudni illik nem nagyon sok műtárgy van, ami nincs bejegyezve. Arról volt szó, hogy a legteljesebb káosz van és el sem tudják kezdeni indítani a dolgokat. Megfelelő hozzáállással meg lehet a dolgot oldani. Természetesen ha nem kap megfelelő támogatást, akkor igaza lehet Joó Zoltánnak.

Dr. Szücs László: sokszor kifejtette már, hogy nagyon válságos helyzetben van a fürdő. Abban reménykednek, hogy a nyári szezon valamelyest egyensúlyba hozza a fürdőt. Ha "rossz" nyár lesz, akkor kénytelen lesz a fürdő segítséget kérni az önkormányzattól, hogy fönnt tudja tartani magát. Hajduszoboszlónak egyedüli tekintélye a gyógyfürdő, ezt több esetben elmondták már, Szoboszló a fürdő nélkül egy vidéki falu lenne. Vádolhatnák az embereket türelmetlenséggel, mert minden kellene, fel kellene ujitani az egész fürdőt, gyógyszerállók kellene, de jelen pillanatban nincs rá fedezet, nem tudnak egy apportot bevinni, lenne jelentkező, 15 millió dollárért csinálnának egy hipermodern gyógyszerállót. A város nem tud adni területet. A camping építésével is "erőlködnének", hogy rentábilissá tegyék a fürdőt. A gyógy-idegenforgalomnak a minőségi fokmérője az, mennyi a visszatérő betegek száma. Meg vannak elégedve a gyógyfürdővel még így is, holott teljes felújítás kellene, még hozzá sürgősen. Lehet, hogy nem jelezték időben a gondokat, de most már egyre sürgetőbb. Az 1970-es években volt némi felújítás, a tervezések, a kivitelezések szivességből történtek. Romlik az állaga, a vezetékeket ki kellene sürgősen cserélni, az egész therápiát ki kellene cserélni. Összefogásra van szükség ahhoz, hogy ezek a gondok megoldódjanak. Nem a perifériák rováására gondolta, mert a nemzetközi fürdőhelynek az is jelzője, hogy a periférián milyen az ut ellátottság. Az utépitést meg kellene csinálni, a szükséges pénzt valahonnan összeszedni. Szükség van a camping megépítésére is, mert ha a fürdő

területén belül van a camping, a vendég ott fog tartózkodni. Jelenleg a vendégforgalomból származó jövedelem nagy részét a hotel és a vendégtartók teszik zsebre, mert a vendégéjszák után hozzájuk folynak be az összegek. A végtelenségig nem megy, valamiből a fürdőnek is meg kell élni. Ha a fürdő nem funkcionál, akkor a "kacsalábon forgó kastélyokat" nem tudják a tulajdonosok hasznosítani.

Nagy hátránya a fürdőnek, hogy nincs fekvő rész, amely együtt funkcionálna a fürdővel. Előnye a Békével szemben, hogy nagy pihenő helye van. A városnak minden segítséget meg kellene adni ahhoz, hogy a fürdő fejlődhessen.

Kigyós József: véleménye szerint a képviselők tisztában vannak a fürdő értékeivel, javasolta, maradjanak a témánál.

Váradai Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság nevében Badics képviselőnek mondta, egyáltalán a bizottságnak olyan célja, hogy a fürdőben lassítást végezzen, nincs. Sőt elmondta, rajtuk nem mulik semmi, minél gyorsabban lenne rendezési terv, annál jobb lenne. Véleménye szerint az a realitás, amit Dr. Joó Zoltán elmondott, hogy mire a terv elkészül, akkorára már ősz lesz, az sem biztos, hogy a fennmaradó 10 milliót el tudják költeni. Nem szeretné, ha a fürdő olyan feladatoknak az elvégzésébe kezdene, amit állítólag megkezdett, hogy kitermelték a fákat a camping helyéről. A tervezett helyen a városi főépítés sem javasolta a megvalósítást. Meg kell várni, hogy a részletes rendezési terv meglegyen és csak akkor lehet a fürdőben bármit létesíteni. Nagyon rossz döntés volt a képviselőtestület részéről - ő maga is megszavazta -, amikor megszavazták a pénzt úgy, hogy a műszaki feltételek nem állnak rendelkezésre. Vonatkozik ez a kutra is. Nem biztos, hogy ott is felhasználásra kerül a pénz. Egyáltalán nem lehet egyet érteni azokkal, akik az utépitést gátolják. Nem lenne szabad az utépitésekkel szemben ilyen merev álláspontokat képviselni. A lakosság tetemes részét érinti, ahhoz, hogy városiasodjanak, ahhoz nemcsak a fürdő fejlesztése tartozik hozzá, hanem az utépitések is. Kis települések lekörözték már a várost portalanított utak százalékában. Ezt nem lehet hagyni. Az, hogy csatornát építenek, nem jelenti azt, hogy nem kell utat is építeni. Az más keretből megy, a vízbevitelét használják fel, illetve állami támogatás, az utépitéshez is lehet állami támogatást kapni. Kérte, mérlegeljék ezt a témát, utépitésre is hagyjanak jóvá összeget. Május vége van, van egy bizonyos pályáztatási idő, utána befutása idő, terveztetni kell, anyagot, kivitelezőt kell teremteni. Ami ide tartozik és nem elhanyagolható, van egy Utépitő Kft-k. A városnak is kellene részükre valamilyen munkát biztosítani, jelenleg vidékre járnak el dolgozni. Minden évben célszerű utat építeni, úgy is soká lesz elérhető, hogy minden ut portalanított legyen.

Dr. Papp Jenő: komoly rivárisa a Béke a helyi gyógyfürdőnek. 60 millió forintot investáltak be. Az 50 m-es medencét két részre osztották, egy nyugati színvonalu uszómedencét készítenek feszített visztükörrel, a másik oldalon egy 20 m x 21 m-es meleg medencét, tervbe vették, hogy olcsón be fogják ezt fedni. Idő kérdése az egész. Értesülése van arról, hogy a Barátság és a Medosz szintén foglalkozik ilyen tervekkel. Ennek örülni lehet.

de mivel a város érdekeit kell képviselni a képviselőknek, a város intézményeit támogassák amennyire lehet.

Dr. Zemó Anna: a volt Béke, jelenleg a Thermál Terápia Kft. igen-igen komoly rivárisa az önkormányzat tulajdonában lévő fürdő Rt-nek. Két hét múlva kerül a testület elé a fürdő Rt-nek a felkészülési anyaga. Abban nyilván szerepelni fog kontra, ellenérvek, a Fürdő Rt részéről a camping megépítésének ügye. Neki, mint felügyelő bizottsági tagnak is feljegyzései vannak és azt javasolta, ha a képviselőtestület az utépítést szigorúan össze akarja kötni a campinggel, máshonnan nem hajlandó elvenni pénzt, csakis a campingtől, akkor ne szavazzon ebben az egy témában a költségvetési átcsoportosítása kapcsán, halasszák el a döntést akkorra, amikor a fent említett téma tárgyalása kerül testület elé.

Boruzs Mihály: a városfejlesztési bizottsági ülésen is elmondták, valamint a Gyógyfürdő Rt-vel történt tárgyalás során is, hogy az önkormányzat, illetve a hivatal számára ez a területfejlesztési kérdés és azt követően gazdasági kérdés. Nem egymástól elválasztva, de a sorrendiséget részükről így tudják felfogni. A gyógyfürdő és az üdülő területnek a fejlesztési kérdése pillanatnyilag hosszú távon, vagy közép távon gondolkodva, hogy megfelelő tervek készüljenek, sokkal inkább elsődleges, mint egy camping építés. Nem vitatja, hogy ebben a tervbe bele fér a camping építés. A sorrendiséggel van gond, ezt minden képpen meg kell előznie egy részletes rendezési tervmódosításnak, illetve azzal az üzletpolitikával is egyetért, amit az Rt igazgatósága beterjesztett, de ezeket a kérdéseket részletes rendezési tervek legyenek helyre téve. Azzal nem tudnak egyet érteni, hogy ad-hoc-szerűen épüljenek dolgok. A rendezési terv kérdése igazán, hogy a tevékenységek összehangolhatóságát megoldja. A későbbiek során is kezelhető legyen. Hirtelen döntések későbbiek során derítenek fényt arra, hogy olyan fejlesztéseket hajtott végre az önkormányzat, ami a későbbi fejlesztések gátja fog lenni. Többletköltséggel történhetnek beruházások, a camping kérdésében is csak azzal kapcsolatosan mondtak véleményt, a közművek infrastruktúrájának megvalósítása folyik ebben a stádiumban, az azzal járhat, hogy a későbbiek során új közműrendszer kiépítését teheti szükségessé, mert nem vették figyelembe, hogy egy területegység fejlesztésről van szó és nem egy camping létesítéséről. A részletes rendezési terv program álljon össze annak alapján, amit a Gyógyfürdő Rt megfogalmazott, a képviselőtestület elfogadott, ez gyakorlatilag a szakmai vonalnak a kiegészítésével fogalmazódjon meg. A megrendelő felé az igényt a készítő felé meghatározhatja, a megrendelőnek van annyi jogosultsága, hogy ő amit szeretne, foglalják bele egy tervezési feladatba. A sorrendiség az, amire szeretné, ha mindenki oda figyelne. Jelenleg kötéshúzás folyik, először a camping, utána a rendezési terv, vagy megkezdik a campinget, utána a rendezési terv. A kész helyzeteket a fürdő fejlesztésének kérdésében kerüljék, ez ugyan úgy vonatkozik a szálloda kérdésére is. Ez a rendezési terv helyre fogja tenni a problémákat. Meggyőződése, hogy ebbe a rendezési tervbe, mint program és mint végleges rendezési tervbe ezek a célkitűzések bele férnek mind. De ezt tervszerűen kell készíteni.

A beruházásokat támogatják az általa elmondott feltételekkel.

Dóró László: kérése, hogy az utépités kérdésében a mai ülésen döntsön a képviselőtestület. Ha a döntés megszületik, akkor is már augusztus előtt nem kezdődhetnek meg az utépitések.

Cs.Nagy Zoltán: a főmérnökség javaslatát támogatja. A távlatban való gondolkodás alapkérdése városfejlesztésnek. Ha ettől függetlenül önállóan akarnak megtervezni, nagyobb áldozatokra fogja készíteni a várost a későbbiek folyamán. Ezt el kell kerülni. A felesleges kiadásoknak már sokszor hátrányát szenvedte a város. Távlati szempontból méltányolni kell, távlati fejlesztési terv nélkül nem lehet lépni. Ő személy szerint is szeretné, akarja, hogy a fürdő olyan világszínvonalu legyen, mint amilyennek lennie kell, a területét a különböző feltételrendszerét meg kell teremteni, de nem úgy, hogy engedély nélkül beépíteni, fákat kivágni, átalakítani. Ezeket mélyen elítéli, az illetékesek erre nagyon komolyan figyeljenek fel, ne engedélyezzenek olyan dolgokat, amelyekre nincs engedély és szankciókat is lehet alkalmazni.

Dr.Joó Zoltán: városfejlesztési bizottsági ülésen is és testületi ülésen is nyomatékka! kérte már, hogy egyértelműen legyen tudomásra hozva, hogy ebben lépések ne történjenek, ne legyen pénz beinvestálva, a fürdőnél, előkészítésbe ne menjenek bele oly mértékben, amelyek már olyan érvet szolgáltatnak, hogy kényszerpályán van az ügy. Ha a testület elfogulatlanul akar dönteni egy rendezési tervnél, akkor semmilyen ilyen érvet nem szabad teremteni, ami azt igazolja, hogy bizonyos összeg beinvestálásra került és kényszerpálya miatt dönteni kell.

Az utépitést kényszerből kapcsolja össze ezzel az összeggel nem azért, mert nem akarja a campinget, megvizsgálja részletesen a testület és akkor fognak dönteni a rendezési tervről. Viszont ez az összeg egyértelműen szabad pénzeszköznek tűnhet, jó ideig. Ha rendezési terv módosítására az év folyamán mégis sor kerül, akkor a testület megteremtheti a lehetőséget valahonnan, ha a 10 millió forint nem lenne elegendő ebben az évben. Példaként említette Ebes községet, százalékban sokkal több a portmentes utja, mint Hajdusoboszlónak, egy világhírű gyógyhelynek. Azokra az állampolgárookra is gondolni kell, akik nem a fürdő közelében laknak, hanem másutt, tapossák a sarat, fizetik az adókat. Minek akkor a rendelet, hatályon kívül kell helyezni az önerős utépitésre vonatkozó rendeletet, ha ekkora költségvetés esetében 10 millió forint utépités támogatásra nincs lehetőség.

Badics András: Ebes község teljesen új település, rossz a hasonlat. Az a véleménye, ha a pénzt elvonják a tervezett helyről, ezt még egyszer oda vissza tenni nem tudják.

Ezt így kijelenti. Egyáltalán nem ért egyet azzal a dologgal, amikor elkezdenek beszélni a hosszútávúról, mert mennyi a hosszú táv? A főépítész ur által elmondása szerint az uszoda mellé javasolják a termál-szállót. Mennyi idő alatt valósulhat meg a termál-szálló? 20 év, 50 év, ismerve a jelenlegi helyzetet.

Egy camping pedig annyira mobil, három hónap alatt föl lehet számolni. De addig hozza a pénzt. Ezt is próbálják átgondolni. Egyébként parttalan vita folyik, annyiszor ismétlik magukat, jó lenne ezt a dolgot valahogy, valamilyen formában vagy szavazással lezárni, vagy valamit tenni, mert ennek nincs értelme.

Kulics Sándorné: azt javasolta, hogy ebben az ügyben ezen az ülésen semmi képpen ne szavazzanak, hanem halasszák el. Nagyon respektálja, amit Boruzs Mihály elmondott, a törvényességet minden képpen be kell tartani és nagyon felháborítónak tartja, ha a fürdőben már intézkedések történtek a camping építésével kapcsolatban anélkül, hogy a képviselőtestület arra a szavát. Boruzs Mihály a szakember, ő tudja, és nagyon el kellene fogadni, hogy nem mindegy, hogy kiadnak x összeget és 5 év múlva megszüntetik. Így sok pénz kimegy az ablakon. Erre nagyon oda kell figyelni, mert a város lakói előtt ez nagyon nagy példaként állna, hogy a testület azt csinál amit akar. Ha megvan a rendezési terv, akkor lehet fejleszteni, kell a camping a fürdőbe, kell a bevételi forrás. A döntést halassza el a testület a következő testületi ülésig.

Badics András: ez a testület megszavazta a költségvetésében a 20 millió forintot. Hozzászólók szankciókról beszélnek, olyan "bűn" történt a fürdőben, hogy kb. háromszor annyi fa van most, mint amennyi volt. Ez az a nagy tragédia, ami történt a fürdőben.

Kigyós József: a költségvetés módosítását illetően Dr. Zemó Anna és Kulics Sándorné javaslata az, hogy a gyógyfürdő camping építésre meghatározott pénzből átcsoportosítás ügyében most ne döntsön a testület. Két hét múlva külön előterjesztés nélkül fog a testület elé jönni. Kérte, hogy aki elfogadja, hogy az 5. pontban most ne döntsön a képviselőtestület, az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az indítványt.

Kigyós József: örömmel nézi, hogy a Hotel Békében milyen felújítás folyik. Az ottani vendégek is a városnak fizetik az idegenforgalmi adót. Ez viszont nem jelenti azt, hogy ülhetnek a "babérjaikon". Nem lenne érdemes vitatni, hogy melyik a városé, melyik nem, melyikre hogyan kell pénzt költeni. Az utépitéssel kapcsolatban többször elmondta, a szakembernek jobban elhiszi, hogy hány évig bírja egy út, minthogy végig gyalogol rajta akár az egész képviselőtestület. Egy házat ha nem tataroznak, előbb-utóbb összedől, egy házat tatarozni lényegesen kevesebbe kerül, mint újat építeni. Tiltakozik az ellen, hogy a szőnyegezést hagyják el. Ez nem jelenti azt, hogy utakat ne építsenek.

Szünet előtt - a napirend lezárását megelőzően, -miután ehhez a napirendhez kapcsolódóan kívánt hozzászólni, Nagy Attila Kösialj utcai lakos kapott szót.

Nagy Attila: elmondta, hogy január óta jár a Polgármesteri Hivatalban az önerős utépítés miatt. Már az előző ülésen is itt volt, egyszerűen nevetségesnek tartja, hogy nem tudnak ebben dönteni. Mi a biztosíték arra, hogy a következő testületi ülésen el fogják fogadni? Vagy egyáltalán lesz-e szó az önerős utépítésről? Fényképet tud a képviselőtestület rendelkezésére bocsájtani a város utjainak állapotáról, ha szükséges demonstráció szervezésére is képes.

Szünet után Dr.Vincze Ferenc a hivatali bérfejlesztéssel, illetményalappal kapcsolatosan tájékoztatásul -és remélve a döntés befolyásolását is - elmondta, hogy lakosságszámra vetített fejkvóta normatív rendszer szerint kapják az önkormányzatok a címzett támogatást. Ez egy fix összeg, illetve így számított összeg. Nem az a módszer követődik, hogy ki mennyire van lemaradva, kinek mennyit kell majd jövőre adni ahhoz, hogy a törvény szerinti mértéket elérje. Ez van a jövő évi költségvetési anyagban is, illetve van egy előzetes megállapodás a jelenlegi kormánnyal. A pénzügyi bizottság az erre a célra adandó összegnek a felhasználását javasolja az rendben van, tudomása szerint az ügyrendi bizottság egyetértett a 17 ezer forinttal. A képviselőtestület figyelmébe csak annyit ajánl, hogy a hivatali illetményalappal nem állnak a városok között rossz helyen, de általában - néhány kivételtől eltekintve 18 ezer forint lesz rövid időn belül az illetményalap. A saját fedezetből nem tudnak a 18 ezer forinthez fedezetet biztosítani, maximum a 400 forintnyit tudják. A szorzószámokat hozzá gondolva a 0,6-tól a 3,5-ig akkor látható, hogy a képződő bruttó összeg nettóban nem igazán jelentős senki számára. Félreértések elkerülése végett mondta, hogy ez nem egy jelentős bérfejlesztés. Döntsön a képviselőtestület belátása szerint.

Kigyós József: a javaslat szerinti határozat pontonkénti megszavazását javasolta.

A határozati javaslat 1., pontját szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal egyhangulag elfogadta.

A határozati javaslat 2., pontját bocsájtotta szavazásra.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslat 2. pontját.

Dr.Vincze Ferenc: a határozati javaslat 3. pontjánál összeg nincs feltüntetve. Van egy kérelem a Közalkalmazottak Szakszervezetétől, a Tarcsi Andrástól, hogy az alap kimerült. Erre csak egy forrást tudnak javasolni, a nem létező általános tartalékot nem tudják javasolni, hanem ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy valamilyen összeget juttatni kíván ennek az alapnak a feltöltésére, akkor ennek fedezete a közalkalmazotti

juttatási keret megmaradó összege lehet.

Varga Imre: pontos összeget számítások nélkül nem tud mondani.

Kérdést tett fel Dr.Joó Zoltán, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a 3. 4. pont esetében később döntsön a képviselőtestület, mert ha a Munkaügyi Biróság az F kategóriák esetében dönt, az önkormányzatnak kötelessége lesz előteremteni a szükséges pénzügyi fedezetet. Egy-két hónapig nem javasolta elkölteni a maradékot.

Dr.Vincze Ferenc: ez egy lehetőség, vagy lesz, vagy nem június 30-ig bírósági ítélet. Nem érti, hogy a 4-es pont kérdésében miért javasolja Joó képviselő a döntést elnapolni?

Dr.Joó Zoltán: a 4-es pont nem ennek a terhére van ugyan betáblázva, de azt is egyfajta többlet, ami az eredeti költségvetésben nincs megtárgyalva, tehát erre konkrét döntés nincs. Ez egy költségvetéshez kapcsolódó kérdéskör, amire konkrét hiányait fél évi beszámoló ismeretében tudnák eldönteni. Ezért javasolta, hogy a 4-es pont kérdésében is később döntenek, mert annak is van anyagi vonzata, erre még konkrét döntés nincs.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye az, hogy amit eddig megszavaztak az jó. A harmadik pontnál javasolta ne tegyék függővé a 2-es pont tartalék keretének a terhére, hanem hagyják meg, legfeljebb vissza térnek a harmadik pontra, de ne kötelezzék el magukat e pillanatban.

A 4. pont esetében a jogi bizottság egyértelmű állásfoglalása az volt, hogy támogatni kell, meg kell adni. A különbözetet, a 16.500 és 17.000 közötti különbözetet azt a hivatal ki tudja gazdálkodni. Javasolta a kérés támogatását, mert a 18 ezres keretet rövidesen ugyanis meg kell adni rövidesen. Ez a kérése és a véleménye.

Badics András: ismételten elmondta, hogy a pénzügyi bizottság csak azt az összeget javasolta, amit központilag adtak támogatásként, a 16,600 Ft-ot.

Dr.Vincze Ferenc: arról van szó, hogy a 1,950.000 Ft, ami van TB-vel együtt, vegye igénybe a képviselőtestület, mert ez a jövő évben is állami támogatásként érkezni fog, tehát a törvény végrehajtása során a saját kassza terheit csökkenti majd. Nem javasol e fölött vitát, ezt az állam adja, el kell fogadni, mert jövőre ennyivel kevesebbet kell hivatali bérre fordítani. A vita tárgya az lehet, hogy a 496 Ft. - ez még nem teljesen pontos szám, a rendeletmódosítás során ez még változhat, de nem torz módon -, hogy lehetővé teszi-e a képviselőtestület azt, hogy ha a hivatal úgy gazdálkodik, mint más intézmények, hogy a bérrel takarékosan bánnak, hisz az előző napirend is jelzi, hogy 850-900 ezer forintot

kioszthattak volna jutalomban és évek óta közös megegyezéssel azt az elvet követik, hogy a testület elé tárják a kártyáikat és nem osztanak jutalmat. Ha megadja ezt a lehetőséget a képviselőtestület a hivatalnak, hogy az eddig megtakarított és ez után megtakarítandó összegből, a megállapított beralapból fogják ezt megoldani az év során. Ezt most decemberig kell 11 hónapra megoldani. A 18 ezer forinttal nem álltak elő, mert annyit nem tudnak kigazdálkodni. Ennyit tudnak, ezt az összeget az idén, valószínű ebben az évben már nem kell hivatali beralappal foglalkozni. 21 ezer forint van a jövőt illetően a megegyezésben köztisztviselői illetményalapba, ez elsősorban nem az önkormányzatok miatt, hanem a központi igazgatásban dolgozóknak. Az nem lehet, hogy az állami igazgatásban dolgozók két éven keresztül semmilyen bérfejlesztésben ne részesüljenek. Ezt csak azért mondta el, hogy a 17 ezer forintot így kell nézni, valószínűleg 20-21 ezerre kell januárban eljutni. Plusz pénzt nem igényel, nem kérnek rá semmit, megoldják az állami címzett támogatásból és a saját hivatali bér megtakarításból, amennyi még nincs meg teljesen, de év végére meg lesz.

Dr. Joó Zoltán: nem tűnt ki ennyire világosan az előterjesztésből, hogy ennek a fedezete honnan lesz és a vonzata az utolsó francia-bekezdéssel érintve van. Ezzel a kiegészítéssel a 4. pontra vonatkozó indítványát a maga részéről vissza vonja, de a 3. pont vonatkozásában továbbra is fenntartja a maradék keret felhasználását.

Kulics Sándorné tett fel kérdést, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: a számítások szerint a maradvány 1,786.666 Ft. Ezek után Varga Imre sem javasolta a 3. pontot. Ilyen kevés maradványból nem célszerű más elkötelezettséget vállalni.

Aki elfogadja, hogy közalkalmazottak lakásépítésére, lakásvásárlásra, munkáltatói támogatásra ne menjen pénz, az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: feltette a kérdést, hogy aki arra szavaz, miszerint a keret tartalékából a közalkalmazottak lakásépítése, lakásvásárlása céljára biztosítson az önkormányzat valamennyit, aki azzal egyetért, nyomjon igen gombot.

A képviselőtestület 2 igen, 17 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Kigyós József: a határozati javaslat 4. pontját az előterjesztésnek megfelelően tette fel szavazásra.

A képviselőtestület 11 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a polgármesteri hivatal köztisztviselői illetményalapjának 17.000-ban történő meghatározását.

Dr.Vincze Ferenc: nem szükséges másik szavazás, mert az első pontnál, hogy igénybe vegyék az állami támogatást, már megszavazta a testület. Megköszönte a képviselőtestület többségének hogy a 17.000 Ft-os alapilletményt támogatta, de sajnos az arány nem volt elegendő. Kompenzálható ez majd a költségvetést módosító rendeletnél júniusban, ha akkor nagyobb létszámmal, több szándék lesz, lehet 17.000 Ft., ha úgy látják, előállnak vele.

Kigyós József: a határozati javaslat 5. pontját a következő alkalommal eldöntendők sorába sorolták át.

A képviselőtestület a fenti döntések alapján meghozta a következő határozatot:

45/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi költségvetést az alábbiak szerint módosítja:

1./ A polgármesteri hivatal költségvetését az alábbi pótlólagos állami támogatásokkal módosítja:

- | | |
|--|------------|
| - nevelési segélyre | 5.009/eFt. |
| - gyermeknevelési támogatásra /GYET/ | 2.478/eFt. |
| - munkanélküliek jövedelempótló támogatására | 3.914/eFt. |
| - 1993. IV. negyedévre igényelt összeg | |
| közműfejlesztésre | 6.057/eFt. |
| hamvasztásos temetésre | 43/eFt. |
| - 1994. I. negyedévre igényelt összeg | |
| lakossági befolyékony települési hulladékgyűjtés támogatására | 257/eFt. |
| hamvasztásos temetésre | 22/eFt. |
| - állami gondozott gyermek utáni támogatásra előleg | 660/eFt. |
| - köztisztviselők 1994. január 1-től alkalmazandó béremelésre engedélyezett 1.355/eFt bér plusz 596/eFt társadalombiztosítási járulék. | |

2./ A közalkalmazottak juttatására rendelkezésre álló 30 millió forintos keretet az oktatási, művelődési sport, valamint az egészségügyi és népjóléti bizottság javaslatát elfogadva osztja el és a költségvetési szerveknek az előterjesztések szerinti pótelőirányzatot biztosítja.

3./ A polgármesteri hivatal köztisztviselői illetményalapját 1994. január 1.-el 16.600 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja a jegyzőt a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére és költségvetés módosító rendelet-tervezet előterjesztésére.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: jegyző

Harmadik napirendi pont:

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztéseket, javasolta a képviselő-testületnek az elfogadásukat.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság is megtárgyalta az alapító okiratokat, javasolta azok elfogadását.

Ortó István: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta és az volt a javaslat, hogy átdolgozásra vissza kellene adni az alapító okiratokat két kiegészítésre. Az első tartalmazza az intézmények jelenlegi állapotát, tulajdonát, tartalmazza a jelenlegi szervezeti felépítettségét, az igazgatót, igazgatóhelyettest, a tanári kart, a létszámot, megbontva a műszaki, fizikai alkalmazottakat, és a jelenlegi tanulócsoportokat. A jelenlegi induló alapító okirat minden képpen tartalmazza a jelenlegi induló helyzetet. A másik kiegészítés tartalmazza az ehhez kapcsolódó 1994-re érvényes finanszírozási feltételeit az iskoláknak.

Dr.Joó Zoltán: egyetértett a pénzügyi bizottság indítványával. A második oldalon kimaradt a lényeges része a mondatnak, hogy a szükséges vezetők, pedagógusok, nevelők oktató munkát közvetlenül segítő és más alkalmazottak létszámának meghatározása az ilyen éstörvény alapján történik és a fenntart az adott évi költségvetési rendeletben fogadja el. Mit fogad el a költségvetési rendeletben, a létszámot? Így ez a mondat nem kerek, mert mit fogadnak el, a béreket, vagy mit. A létszámnak a meghatározása az a törvényben történik, ki kell egészíteni.

Varga Imre: a létszámot.

Dr.Joó Zoltán: létszámot a költségvetési rendeletben nem lehet elfogadni. A hozzá tartozó bért,vagy egyéb anyagi vonzatát igen.

Varga Imre: amikor a költségvetés készül, pontosan azt tervezi meg, hogy hány gyermek érkezik, azt hány tanulócsoportba tudja beosztani, a meglévő feladathoz mekkora létszám szükséges, és a költségvetés elfogadásakor a finanszírozás részeként a létszám is elfogadásra kerül névszerint. Az egyes intézmények úgy kapják a költségvetést, úgy tervezik az összes kiadásokat. Valahol meg kell jelenni a létszámnak.

Az összes pénzügyi bizottság által felvetett kérdésről, akik az alapító okiratokat megalkották, voltak olyan előkészített-ségi fázisban ezek az alapító okiratok, ahol ezt bevették ezeket a dolgokat és meghatározták. Az összes többi ajánlás-mintát, a már elkészült alapító okiratot megnézve a következő dologra jutottak. Az intézmény által kezelt vagyont meg kell határozni úgy, ahogy az Ortó képviselő ur elmondta. Az alapító okiratokba a vagyonkezelésre, vagyonhasznosításra vonatkozó rész foglal-kozik ezzel. Ott nyilvánvalóan jobban kellene rendezni a dolgot. Egy vagyonkezelési, vagyonhasznosítási szerződés készül, amely az alapító okirat melléklete lenne, ott lenne minden tisztázva, hogy melyek azok a vagyontárgyak, értékek, amivel az adott in-tézmény rendelkezik, egyébként erre az oktatási törvény is felhívja a figyelmet, ezt kötelező megcsinálni.

A létszám és a szervezeti felépítés is szóba került; erre felolvasott az oktatási törvényből. A lényeges változás, ami eddig nem volt a 40. §. /3/ bekezdése.

A szervezeti és működési szabályzatot minden intézménynél meg kell csinálni, ami a képviselőtestület elé fog kerülni. A csoportok számára is reagálni kellene valamilyen formában. Megelőzendő, hogy a költségvetés kapcsán állandó viták legyenek, hogy a csoportbontás hogyan történjen. Ezt jelen pillanatban nem javasolta leszabályozni ebben az alapító okiratban, mert készül egy intézményfelülvizsgálat, egy átvilágítás, és akkor arra minden képpen reagálni kell a bizottságoknak és a kép-viselőtestületnek és ott ha olyan változások történnek, ami hordozná magában a jelenlegi állapot megváltozását, célszerű ott meghatározni, és az alapító okirat utolsó pontja az okirat módosítására vonatkozik és a képviselőtestületnek joga van módosítani. Ha bármilyen változás történik az intézmény életében a meghatározottakon túl, köteles 15 napon belül bejelenteni. A státusz létszámot célszerű meghatározni.

Az újraalkotást javasolta elfogadnia fent elmondottak figyelembe vételével. A szervezeti működési szabályzat testület elé kerül, a vagyonkezelési, vagyonhasznosítás szintén a testület elé kerül, a csoport-létszámok, státusz-létszámok, vagy a csoportok száma és a státuszok száma pedig akkor váljon véglegesé, ha megtörténik az intézményfelülvizsgálat.

A törvény az osztály-számok és csoportlétszámok meghatározásával az alapfeladat ellátásához szükséges létszámot és osztály-számot takarja. Plusz feladat ellátásánál az már nem vehető figyelembe.

Dr. Vincze Ferenc: amikor korábban testület előtt voltak az alapító okirat, Ortó István képviselő javaslatára visszavonták azért, mert értették a szándékot és tisztában vannak azzal, hogy mit kell tenni, hogy a gondok megoldódjanak. Nyilvánvalóan, ha úgy látták volna, hogy ennek a megoldási módja az alapító okirat, akkor ilyen alapító okirat került volna a képviselőtestület elé.

Azt szeretné, ha tárgyalná a képviselőtestület és kompromisszumra jutnának, ugyanis törvény szerint február 28-ig kellett volna ezeket felülvizsgálni. Szintén jogszabály szerint április 30-ig költségvetési alapokmányt kell készíteni a költségvetési szervekről, ezt a határidőt már nem tudják tartani, de ez komoly veszéllyel járhat az intézményi működésre.

A vagyonkezelési szerződéseket az önkormányzati vagyonrendelet írja elő. Ezek a vagyontárgyak azért kerültek önkormányzati tulajdonba, mert intézményi használatban voltak, egy leltárral, egy polgármesteri felülhitelesítéssel 1990-ben. Most van egy állapot. A vagyonkezelési szerződés az ügyrendi, az oktatási, a pénzügyi bizottság útján egy összesítéssel testület elé fog kerülni június 30-ig minden képpen. Az első kezelési mód erre a csomagra, hogy mi a vagyona, mi a tulajdona, mivel rendelkezik, milyen feltételekkel, ez a helyi vagyonrendelet szerint.

A második felállás az igazgatók száma, stb. szervezeti, működési szabályzat kérdése, szintén a testület elé fog kerülni.

A harmadik és a létszámot is érinti, a költségvetésben rendezendő dolgok.

Azt kérte a képviselőtestülettől, hogy foglalkozzon és lehetőleg fogadja el az alapító okiratokat. Mert egy nagy veszély van - erről tájékoztatást kaptak -, hogy jók ezek a törvények, hogy minden évben elő írják a felülvizsgálatot, az önkormányzatok beömlésztik a törzskönyvi nyilvántartáshoz az alapító okiratot, de fogalmuk sincs, hogy ezek új intézmények, vagy felülvizsgáló alapító okirat már léteznek, vagy most csinálták. Kérték őket, hogy amennyire lehet, minél előbb tegyenek rendet, mert gond lehet az intézményi működéssel országosan. Azt kérte, hogy jussanak egy olyan kompromisszumra, amely a megfelelő megoldást segíti és ma legyenek elfogadott alapító okiratok. Elvnek azt mondja, hogy ami stabil, ami hosszabb távra szól, az legyen az alapító okiratban, egy törvény szerinti kötelező tartalomnál már többet teljesít az előterjesztés ami mobil, ami változik, ami változtatandó, az ne legyen benne.

Badics András: ha április 30-ig költségvetési alapokmányt kell csinálni, ez költségvetési alapokmánynak így nem tekinthető. Nem arról van szó, hogy a pénzügyi bizottság merev akar lenni, Az ülésen nem álltak információk a rendelkezésre. Nem volt senki, aki el tudta volna mondani, hogy melyik tv, melyik §., fogalmuk sincs róla. Azt sem, hogy a törvényben van-e eltérési lehetőség. Nem állt semmi rendelkezésükre. Mind azt, amit Ortó ur elmondott, az lehet tekinteni úgy, hogy azok viszont mobil dolgok, évente felül kell vizsgálni. Annak a függvényében, hogy a vagyontárgyaknál valamiféle változás van, akkor minden évben felül lehet vizsgálni. Ez vonatkozik a létszám és egyéb dolgokra is. Elképzelte, hogy az alapító okirat tartalmazza, miszerint a létszámról és egyéb dolgokra mellékletek készüljenek. Tehát van egy állandó alapító okirat és ennek olyan mellékletei, amit a testület megvitát, ezek mobilak. A változásokat minden évben tárgyalni lehet.

Lőrincz László: szeretne volna megerősíteni, amit Varga Imre mondott, hogy a költségvetésnek része a bér és ehhez tartozik egy létszám. A bért létszámmal lehet elfogadni, ez a kettő egymástól elválaszthatatlan.

Tekintettel arra, hogy folyamatban van az intézményfelülvizsgálat, hogy olyan kérdésben nem lenne szerencsés dönteni, ami egy hónap

mulva esetleg megváltoztatásra kerül.

Jó lenne, ha ez a rész a későbbiekben egy melléklet formájában kerülne az alapító okirathoz.

Ortó István: az előterjesztett alapító okiratok szerint nem alapító okiratok, mert semmit nem lehet belőlük megtudni az intézményről. A törvény szövege van benne. Nincs benne az alapító okiratban, hogy az adott iskola mekkora kapacitásu, ezek szerint elég lenne városi szinten egy iskolát emliteni. Hány gyermek oktatására, befogadására alkalmas? Erről egy szó sincs. Számára semmilyen információt nem tartalmaz, amitől az lenne, ami. Az, hogy mellékletként teszik oda ezeket vagy másként, az teljesen mindegy, minden egyes alapításnál az alapfeltételek azok mindig rögzítve vannak. A létszámot a költségvetéssel nem fogadta el a testület. A költségvetéssel bért fogadtak el. Hogy az a bér ugyelett kiszámolva, ahogy a főkönyvelő elmondta, az egy dolog. Egyenlet egyszer sem jött ugy a javaslat, hogy x bér, mert az x iskolának x létszáma van. Az számítási anyag, a képviselőtestület a bér-költséget fogadta el. Továbbra is azt kéri, hogy egészítsék ki, nem azt, hogy vessék el. Egyetlen dolgot rögzítenek az alapító okiratok, hogy a törvény feltételeit kielégítették, de használhatatlanok, meggyőződése arra, amire valók.

Varga Imre: a pénzügyi bizottságtól elnézést kért, hogy önhibáján kívül akadályozta munkájukat, nem állt rendelkezésükre információkkal. Az alapító okiratot többen készítették. a törvényi előírásokra valószínű ő tudott volna legjobban figyelni. Javasolta a képviselőtestületnek, azokkal a megkötésekkel, amiről szó volt, fogadja el az alapító okiratokat. A vagyonhasznosítási szerződésben, a szervezeti működési szabályzatban, illetve egy olyan mellékletben, ami ténylegesen a létszámadatokra vonatkozik, ami változhat, az esetleges módosítások átvezethetők. Ez így kivitelezhető.

Ortó István: vannak alapító okiratok, amelyekben voltak pozitív példák, amit elmondott megtalálható, mert az egészségügyi intézménynél például a kapacitás, a férőhelyek száma, meg hogy hány csoport van, benne van. Azt várja el, hogy mindegyikben legyen, egységes legyen. Későbbiekben is lehet mellékletként hozzá tenni, de szerint ezeknek a dolgoknak szerepelniük kell.

Varga Imre: szerepelni kell, de a férőhelyek és a létszám kérdését azért nem vette bele az anyagba, mert kényszerítő körülmény lenne számukra és az óvodáztatással kapcsolatban például 5 éves kortól az oktatási törvény szerint kötelező az óvodáztatás. Jelen pillanatban az összes óvodában a férőhelyek száma fölött vannak a gyerekek. Ha meghatározzák, hogy mennyi a férőhely, akkor azonnal státusz-igény merülhetne föl. Az iskolákban is van ilyen. Ezért lenne jó, ha mellékletben lenne tisztázva a létszám kérdés.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi javaslata, hogy az alapító okiratok a következő ponttal egészüljenek ki. A férőhelyre vonatkozóan: lehet rosszul látja, de nem tartja helyes kifejezésnek, meghatározásnak a "férőhelyeket", istállóra emlékeztet.

Varga Imre: gyermekintézmények vonatkozásában helyes ez a kifejezés és alkalmazzák is.

Dr.Vincze Ferenc: a kiegészítés a következő képpen hangzana: "Az intézmény kapacitását, tanulócsoportjainak számát, szervezeti felépítését, rendelkezésére álló vagyont az alapító okirat melléklete tartalmazza." Az alapító okirat melléklete szándékuk szerint az intézményfelülvizsgálattal kapcsolatban kerül a testület elé júniusban. A vagyonkezelési szerződésnek a menetrendjét korábban elmondta.

Kigyós József: az alapító okirat változatlan marad, a melléklet az, ami az aktualitásnak megfelelően változik.

Dr.Vincze Ferenc: az 5. sz. melléklet, a szervezeti szabályzatnál sok gondot okoz. Nem tudja, hogy minősített-e, ugyanis abban az van, hogy intézményalapítás, itt egyik esetben sincs szó intézményalapításról, hanem alapító okirat újraalkotását találták legjobbnak. Jó lenne, ha meglenne a minősített többség.

Kigyós József: javasolta, hogy aki a kiadott alapító okiratok újraalkotásával, a kiadott alapító okiratokkal az elhangzott kiegészítésnek megfelelően egyetért, az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadta az előterjesztett alapító okiratokat és meghozta a következő határozatot:

46/1994./V.05./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az 1991. évi XCI. tv. 16.§.(3) bek. előírásai szerint, az államigazgatásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88.§. (3) bek., valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 37. §.-a tartalmi követelményeinek megfelelően az oktatási-nevelési intézmények alapító okiratát az 1.sz. mellékletben meghatározottak szerint újraalkotja, az alábbi kiegészítéssel: "Az intézmény kapacitását, tanulócsoportjainak számát, szervezeti felépítését, rendelkezésére álló vagyont az alapító okirat melléklete tartalmazza."

- II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az 1991. évi XCI. tv. 16.§. (3) bek. előírásai szerint, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 88.§. (3) bek. tartalmi követelményeinek megfelelően a közművelődési és egyéb, valamint az egészségügyi és szociális intézmények alapító okiratát a 2. sz. mellékletben meghatározottak szerint újraalkotja az alábbi kiegészítéssel: "Az intézmény kapacitását, tanulócsoportjainak számát, szervezeti felépítését, rendelkezésére álló vagyont az alapító okirat melléklete tartalmazza."

A mellékletet 1994. június 30.-ig kell előterjesztetni.

Határidő: 1994. május 15. és folyamatos

Feladatok: jegyző

Negyedik napirendi pont:

Boruzs Mihály: az előterjesztett rendelet-tervezetet a városfejlesztési műszaki bizottság megvitatta, illetve a társasházak közös képviselőivel megbeszélést tartottak és véleményeiket is figyelembe véve a rendelet-tervezettel kapcsolatban a következő kiegészítést és módosítást tette. A 2. §. /1/ bekezdése változna: "Fogyasztó e rendelet alkalmazásával távhővel ellátott ingatlan tulajdonosa, társasházak esetében a közös képviselő, mint megbízott gyakorolja a tulajdonosi jogokat."

A 14. §. /2/ bekezdésének második francia bekezdés mondatából az "épülettulajdonos és "lakóközösség képviselője" kimarad.

A 14. §. kiegészül a /4/ bekezdéssel: "Fűtési, illetve melegvíz ellátó rendszeren bármilyen módosítást csak a Távhőszolgáltató egyetértésével végezethet a tulajdonos."

A Közüzemi Kft. beszámoló taggyűlése a hét elején volt, a taggyűlés úgy döntött, hogy a távhőszolgáltatás a múlt évi eredményt figyelembe véve veszteség képződött és azt határozta meg, hogy ezen a tevékenységen veszteség nem képződhet, vagy minimális veszteséget bír el a Közüzemi és Hőszolgáltató Kft. Ennek érdekében az üzemeltető felé azt szabta, hogy két héten belül nyújtsa be a díjemelésre vonatkozó javaslatát, Költségeit elkülönítetten, a víz- és csatornaszolgáltatástól, nulla eredmény a célja, mint célt ki kell tüzni ebben az évben is. 1992-ben volt utoljára távhőszolgáltatási díjemelés, azóta két év telt el. Ebben az évben minden képpen szükséges meglépni, mert a későbbiek során ez egyre halmozódik. Valószínű, hatósági áremelkedés fog történni a gázdíjak tekintetében. Minden képpen helyre kellene most a díjakat tenni, hogy azt követően már csak a hatósági árdíjak, mint meghatározó tényező szerepeljen ebben, illetve akkor már az éves inflációval követni lehet a hőszolgáltatási díjat. Ennek megfelelően a 7. §. /4/ bekezdésének árváltozásra vonatkozó része úgy módosulna, hogy ebben az évben május 31, amely azt jelenti, hogy júniusban kerülne testület elé a díjemelési javaslat. Október 30-ig kell a következő évi díjemelési javaslatot kidolgozni.

Kigyós József: gyakorlatilag arról van szó, hogy a rendeletet megalkotja a testület. A rendeletben úgy szól, hogy október 30-ig jogosult a Távhőszolgáltató a díjmódosítást kérni, most viszont - miután minden új - az a javallat, hogy az első évben ez alól tegyenek kivételt és foglalkozzanak a díjjal. Eddig semmi tapasztalattal nem rendelkeztek. A nyolc hónapos mérleg, ami rendelkezésre áll, az alapján ez állapítható meg.

Boruzs Mihály: azon lehetne gondolkodni, hogy az októberi díjemelési javaslat nem lenne-e politikusabb nyári hónapban dönteni. Politikusabb a döntés, mint a fűtési szezonban.

A tervezet szerint január 1-től lennének a díjemelések minden esetben. Nem biztos, hogy ez szerencsés, egy fűtési szezon közepén a díjemelés. Célszerűbb lenne a májusig történő betérjesztés és július 1-től történő díjemelési lehetőségnek a megállapítása. a pillanatnyilag rendeletben lévő október 30-ig történő betérjesztés, illetve január 1-től történő díjemeléssel szemben. Az a kérdés tehát, hogy fűtési szezon közepén emeljenek díjat, vagy adják meg a lehetőséget a Közüzemi Kft-nek a díjemelési javaslat előterjesztésére, vagy pedig egy nyári időszakban, amikor csak melegvíz szolgáltatás van és az előző fűtési szezonnak az eredményei már látszanak, hogy mihez szükséges hozzá nyulni.

Kigyós József: nagyon logikusnak tűnik a javaslat. Ezen lenne célszerű változtatni. A fűtési szezon hivatalosan október 15-től április 15-ig tart. Célravezető lenne egy fűtési szezonra egyfajta hőszolgáltatási díjat megállapítani. Ezen lehet gondolkodni, ez a testület kompetenciája.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta, a módosításokat az anyag már tartalmazza. Azzal értene egyet, hogy évente legalább kétszer legyen lehetőség módosításra. Nem azt jelenti, hogy kétszer akarnak élni vele, de a lehetőségét meg kell adni. Most olyan %-os emelést kell végrehajtani, ami a lakosság részére egy kicsit durvának fog hatni. Az első fél évet is valamilyen formában kompenzálni kell, hogy a 7,5 millió hiány kivédésre kerüljön. Eves szinte 20 %-os emelkedéssel meg tudták volna oldani, most viszont 35-40 %-os emelésre lehet számítani. Sajnos a jelenlegi díjak nem fedezik a költségeket. Olyan magasak a javítási költségek, nem tudnak mást tenni. Támogatást sem kapnak, sőt tudja a képviselőtestület, hogy amikor a 6 %-os ÁFA fel lett emelve 10 %-ra, akkor a 4 %-os ÁFA-t a Kft. magára vállalta. Tehát tulajdon képpen 4 %-os árcsökkentést hajtottak végre, ezt is valahogy vissza kell vinni. Ezt le kellene abból vonni. Nem volt egy helyes lépés. Elkészítik a tervezetet, testület elé hozzák, megvitatják. Ennél gazdaságosabban már nem lehet üzemelni, mert mindenre nagyon oda figyelnek, de ennyire nincs pénz, nagyon kicsi a bevétel, 4 millió forint körül van csak a gázszámla.

Kigyós József: azt javasolta a képviselőknek, maradjanak a napirendnél.

Badics András: csatlakozott a polgármester úr véleményéhez. Az emelést drasztikusnak, durvának tartja, de erről majd akkor vitatkozzanak, ha az áremelési javaslatot testület elé hozzák. Most a rendeletről kell tárgyalni. A 14. §. /3/ bekezdésének két mondata ellentétes egymással. A pontosság kedvéért átfogalmazását javasolta, úgy, hogy a képviselőtestület hivatalosan megbízott személy láthatja el.

Burai Attiláné: a Távhővel történt egyeztetés után és a közös képviselők, valamint a lakosság megbízásából jött a testületi ülésre.

Sorba menne azokon a §-okon, amelyekkel nem értettek egyet. A módosításokat itt-ott kijavították a rendeletben, de sok §. maradt benne, amit nem tudnak elfogadni.

A 2. §. /1/ bekezdését még a módosításnak megfelelően sem tudják elfogadni, mert akkor a lakáson belül is, mert a lakások kalkították szerződést, minden egyes esetben, ők csak a közös helyiségekért felelnek. A távhőnek a későbbiekben lesz egy olyan kitétele a §-okban, amelyben jogot formál arra, hogy mikor zárja ki a fogyasztót a fűtésből, illetve a melegvizeszolgáltatásból, a lakásonkéntiből. Ez visszaüt a közös képviselőkre is, valamint a közösségre, ezt azért nem tudják elfogadni.

A 10. §. /2/ és /3/ bekezdést illetően is van gondjuk.

A /2/ második §.-ban foglaltak egyezségük alapján akkor következik be, ha például egy 30 lakásos társasházból két lakó folyamatosan nem fizeti a hőszolgáltató díjat és a melegvizedíjat. Eléri a 10 %-ot éves szinten. Ha például van egy olyan család, aki nem fizeti egy egész éven keresztül sem a fűtési díjat, sem a melegvizeszolgáltatást, akkor ennek a rendeletnek az értelmében az egész lépcsőházból ki lehet kapcsolni, vagy korlátozni lehet a melegvizet, illetve a fűtést. Ezzel azt tudják elérni a közösség ha nem akar fázni, vagy melegvizhez akar jutni, akkor kötelezve lesz arra, hogy ezek helyett a lakók helyett fizet. Ez egy olyan fizetési morálhoz vezet, hogy aki eddig nem fizetett, ezután méginkább nem fizet, mert úgy lesz vele, hogy majd kifizeti a többi lakó helyette. Aki egyéni szerződésben van a Távhővel és rendszeresen kifizeti a díjakat, azért mert a szomszéd nem fizet, nem hajlandó fázni. Amennyiben a Távhő nem tudja behajtani ezeken az embereken, van egy eljárás, bepereli a bíróságon, fizetési meghagyást küld ki számukra és minden további nélkül behajtják rajtuk. De a lakótársaknak semmi köze ahhoz, hogy az egyéni szerződések után fizetik-e egyes lakók a díjat, vagy nem. Amennyiben a közös helyiség után nem fizetnek, minden további nélkül a lakóközösséget terheli. De az egyedi fűtést és melegvíz díjat a lakóközösség nem tudja vállalni.

A 12. §. /3/ bekezdésével sem tudnak egyetérteni, valamint /4/ bekezdés a./ pontjával.

Badics András: a 2. §. ominózus 1. pontja szerint Alkotmányellenes, mert olyan következményei vannak, amelyre kényszeríten egyetlen fogyasztót sem lehet. Kérte módosítani, hogy "Fogyasztó a rendelet alkalmazásával távhővel ellátott ingatlan tulajdonosa, társasházak esetében a közös használatu helyiségek esetén a közös képviselő."

A testület, ha ezt a rendeletet ebben a formájában elfogadja, abban a pillanatban bírósághoz fordulnak a lakóközösségek. Egyetlen lakót sem lehet a más vétségéért hátrányba hozni.

Dr. Joó Zoltán: a társasházakra vonatkozó jogszabállynál vannak olyan dolgok, amiért nem lehet egyént felelőssé tenni, csak mint kollektívát. Ez tagadhatatlan, hogy sok esetben ez kollektív büntetés. Ezek a társasházak úgy készültek, hogy nem lehet szétválasztani. A társasház alapító okiratát aláírta, azt tudomásul veszi, abban a tudatban vette meg a lakást, rá vonatkozik egy társasház alapító okirata. Ami azt jelenti, hogy a társasháznak bizonyos közös ügyei vannak, annak a társasháznak döntenie kell, jogszabály szabályozza ezeket a dolgokat. A 2. §. /1/ bekezdésének első mondatának második részét sarkosítan ez azért abszurd, mert ha nem fizetnek a lakók, akkor nem egyszerűen a társasházat perelik be, hanem a közös képviselőt is. A közös képviselő felelne a saját vagyonával a tartozásért. A társasház a felelős a nem fizetésért, tehát a közösség, aki tartozik. Az más kérdés, hogy a társasház ügyeiben bizonyos kérdésekben ki jogosult jog- nyilatkozatot tenni. A jogszabály szabályozza, hogy mikor kell a lakógyűlés határozata és mikor elegendő a közös képviselő nyilatkozata. Ezt ennek szellemében össze kell dolgozni a társasházakra vonatkozó jogszabállyal, a közös képviselőre vonatkozó jogositványokkal és kötelezettségekkel. A másik részét pedig, ami a díjfizetésre vonatkozik meg kell próbálni leválasztani amit lehet, egyéni fogyasztókat csinálni, ahogy a szemetéshozzájuttatással és egyebekkel. Igaz, hogy a szolgáltatónak ez sokkal több teher. A kollektív büntetés elvével nem tud egyet érteni.

Váradi Ferenc: megértette amit Joó képviselő mondott, de ő sem mondott megoldást.

Nem ennyire egysíkúak a bérházak, mert például a Bányász u. teljesen más mint a Major u. 21-27. Ott megveszik a hidegvizet, egy vizórán keresztül és a közös képviselő adja el fölmelegítve a lakók részére. A Távhő bérbe fölmelegíti a vízmennyiséget részükre és a hődíjat felszámolják.

Közös felelősség van, van egy alapító okirat, amelyben meg vannak határozva a jogok, a kötelezettségek. Nem oldható meg, hogy egy lakást kikapcsoljanak, soros fűtés van, 5 ember egymás alatt van, ha kettő nem fizet, a másik hármat is ki kell kapcsolni, nincs műszaki megoldás.

A szerződésre vonatkozóan a 129/1991-es Korm. rendelet 5. §-ából idézett. Ha egy vizórát lehiteltesítenek, arról készül egy kapcsolási lap, az nyilvántartásba kerül, a fogyasztó abból kap, tulajdon képpen van róla írás, hogy milyen jogviszony jött létre. Azt is tudja a fogyasztó, hogy mit kell fizetni a szolgáltatásért. Minden jó ötletet elfogad, de vegyék figyelembe, hogy a szolgáltatónak is van érdeke, elég tekintélyes hitelt vettek fel, fizetik a 20 % kamatot, a pénzük meg kint van. Egy közösség például 370.000 Ft-al tartozik. Szolgáltatni kell, szeretnék érte megkapni a pénzt.

Dóró László: a szolgáltatási díjak nem fizetésére a Földvár utcai lakásokban lakók példáját hozta fel. Ő sem tartja helyesnek, hogy egy-egy ember hanyagságáért egy közösség tartsa a hátát.

Cs. Nagy Zoltán: ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is tárgyalta a tervezetet. Az ott elhangzott javaslatok bedolgo-

zásra kerültek. Alapvetően egy dolgot kifogásolt a bizottság, nevezetesen azt, hogy a szolgáltatást igénybe vevőkkel szembeni erőteljes követelést fogalmaz meg, nem kétoldalu önkéntes szervezetnek a együttműködésére alapozott a rendelet. Sokkal humánosabb megfogalmazást kértek a képviselők, elsősorban az igénybevevők érdekét is hatékonyabban kellene a rendeletben megfogalmazni. Amikor ez konkrétan felvetődött, hogy melyik résznél és hol, nehezen került megfogalmazásra ez a kérdés, de a szakértőkre bízta, akik tulajdon képpen átdolgozták. Ráfizetéssel egyetlen egy Rt sem működhet és nem vállalhatja fel a ráfizetést az önkormányzat sem. Végző soron bírósági útja van a tartozások behajtásának. A rendelet-tervezet szerkezetével és a vonatkozó rendelkezések alkalmazásával a jogi bizottság egyetértett.

Badics András: szeretné, ha a képviselők nagy része bérházban lakna, akkor talán másként zajlana ennek a napirendnek a tárgyalása. Egy biztos, nem a közös helyiségekkel van a probléma, azt a lakóközösségek saját maguk megoldják. El tudja fogadni - bár nem ismeri a társasházi alapszerződést -, hogy társasházak közös helyiségei esetében hivatalos személynek minősül a közös képviselő, de csak azt, hogy a távhővel ellátott ingatlan tulajdonos az a partner, akit esetleg perelni lehet, de azt, hogy ki- zárják valahonnan a fűtést, mert a lakók 10 %-a nem fizet, ezt nem tudja elfogadni. Ez a kollektív büntetésnek a kifejezett terhe. A Váradi ur által említett rendeletnek nemcsak az említett pontját, hanem összességében szeretné ismerni és javasolta a képviselőtestületnek, hogy ebben a kérdésben haladékokat szabjanak meg, hogy kellő képpen fel tudjanak készülni. Kérte a napirend elnapolását.

Ortó István: kérte a 2. §. /1/ pontjának olyan átfogalmazását, hogy jogilag teljesen korrekt legyen, ne háritson olyan terheket egyes személyekre, ami valóban Alkotmány-ellenes, meg jogellenes, mert a közös képviselő nem minősül tulajdonosnak, fogalmazzák meg úgy, hogy fogyasztó az, akivel szolgáltatási szerződés van, vagy az ingatlan tulajdonosa, vagy társasházaknál a közös helyiségek esetében a társasház, akit képvisel. Akkor sincs olyan jogi felelőssége.

Ami elhangzott a 10. §.-nál a kollektív büntetés és büntetés kérdésében az a kérése, gondolkozzanak el mindkét fél, a hőszolgáltató, a polgármesteri hivatal. Olyan szankciókat lehet alkalmazni, amely azokkal szemben, érvényesülnek, akik valóban elkövetik, nem azokkal szemben, akik ebben az esetben vétlenek. Ehhez legyenek alternatív javaslatok.

Felmerült a 12. §.-nál az 5 C^o hőmérséklet kérdése, ezt megítélni nem tudja, erre kiemelten kér a következő alkalommal választ. Egyetért a tervezet tárgyalásának elhalasztásával a fenti kérdésekre külön odafigyelve.

Dr. Joó Zoltán: a rendező elvnek annak kell lenni minden képpen, hogy a lakáson belüli fogyasztásért a fogyasztó, a lakás tulajdonosa legyen. Tehát társasház esetében minden képpen így kell beleszóni, a lakáson kívüli, azaz a társasház közös tulajdonát képező helyiségeknél lévő fogyasztásért terhelni a lakást kollektív büntetéssel a társasház. Valamilyen megoldást találni kell a nem fizetők kizárására, de azt kiterjeszteni, mint a Major u. 23. sz. alatt egy szerencsétlen szerződéssel van, hogy a melegvíz fogyasztása társasházzal van megkötve és nincsenek az egyedi lakások külön leválasztva, ez nem szerencsés. Fel kell azt a fogyasztónak is vállalni, hogy ha a lakáson belül nem fizeti ki a légköbméter utáni díjat, őt, és csak őt pereljük és senki mást. Ha nincs jövedelme és nem lehet letiltatni a tartozást, akkor az a fogyasztó veszteségének kell lenni. A törvény azt mondja, hogy az eladó is szavatol egy lakásnál azért, hogy azt rendeltetésszerű állapotba kapja. Egy lakásnál alapkövetelmény, hogy fűtés legyen. Ezeknél a lakásoknál nincs kémény, ezek nem villanyfűtésre épültek, ez a lakás nem lakásnak minősül, ha nincs fűtési lehetőség. Aki becsülettel fizeti a lakáson belüli fogyasztását, nem sujtható semmi-képpen sem.

Kigyós József: több ízben elhangzott a javaslat, hogy napolják el a téma tárgyalását.
Kérte, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal és 1 nem szavazattal egyetértett a javaslattal, a napirend tárgyalását elnapolta.

Dr. Vincze Ferenc: tekintettel az idő előre haladottságára a napirendi pontokra vonatkozóan tett javaslatot.
A Városgazdálkodási RT szemétszállítási díjára tett javaslatot a két hét múlva közgyűlési felkészülés kapcsán kellene tárgyalni. Szabálysértési bírság elengedésére vonatkozó javaslatot visszavonja, a népjóléti bizottság még nem tárgyalta meg.
Kérte, hogy a képviselőtestület döntsön, elnapolja-e a Városgazdálkodási RT szemétszállítási javaslatát.

Kigyós József: kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a szemétszállítási javaslat május 19-én kerüljön tárgyalásra, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal egyetértett a napirend tárgyalásának elnapolásával.

Ötödik napirendi pont:

Simon Zsolt: amikor ezt a napirendi pontot javasolták a képviselőtestület elé hozni, akkor az volt az elgondolás, hogy olyan napirendi pontot állítanak össze, amely több alrészletet tartalmaz. Sajnos az utolsó percig vártak olyan információkra, amelyekre az előterjesztéshez szükségesek lettek volna. Ezek nem érkeztek meg, ezért jelenleg két al-

pontja lenne az előterjesztésnek. Az egyik a képviselőtestület által már elfogadott vagyonhasznosítási koncepcióból kimaradt bizonyos pont, amit a képviselőtestület a városfejlesztési, műszaki bizottság általi megtárgyalásra javasolt. Ez az ugymond feleslegessé vált közterületek kérdése.

A másik alpont a Hősök tere 5-6 szám alatti társasház földterületének a tulajdonjog rendezésére irányult.

A városfejlesztési bizottság a közterületek kérdését megvitatta és javasolta a képviselőtestületnek a téma végleges elfogadását. 32 db. olyan önkormányzati tulajdonban lévő területről van szó, amelyet más formában nem tudnak hasznosítani. Ezek általában kisajátítások révén kerültek önkormányzati tulajdonba, legtöbb esetben csak néhány négyzetmétert érintenek, egyéb jellegű hasznosításra nincs lehetőség, ezért javasolják ezeket az ingatlanokat olyan célra hasznosítani, hogy felajánlják a szomszédos ingatlan tulajdonosoknak. Piaci áron történő értékesítésről van szó, a forgalmi érték az előterjesztésben már szerepelt, azt a pénzügyi bizottság elfogadta. Az önkormányzat döntése szükséges ahhoz, hogy a 32 ingatlan értékesítésében, hasznosításában meg tudjanak indulni.

1992-ben az önkormányzat értékesítette a Hősök tere 5-6 szám alatti társasházat, akkor az önkormányzat hozott egy határozatot. Nevezetesen a 35/1992. sz. határozatot, aminek a kivonatát az előterjesztéshez csatolták. A határozat arról rendelkezett, hogy hozzájárul a földterület értékesítéséhez olyan formában, hogy a telekárát a földszinti üzlethelyiségekkel fizettette volna meg. Felhatalmazta a pénzügyi bizottságot ennek az árnak a megállapítására. A pénzügyi bizottság 6.000 Ft-ban állapította meg az árat. Ebből a testületi határozatból az eredt, hogy a telekárát, amely az alapterület függvényében 16,554.000 Ft. volna, ezt csupán a földszinti üzlethelyiségekkel fizettették volna meg. Az érintett üzlettulajdonosok magukra nézve nem tudták elfogadni. Gyakorlatilag akadálya ez a társasház végleges bejegyeztetésének. Nem zárkóztak el az érintett üzlettulajdonos társaságok attól, hogy egy arányos költségviselést állapítsanak meg részükre. Ennek megfelelően javaslatot készítettek a pénzügyi bizottsághoz, mely szerint a földterület árát az üzletek nettó alapterületének az arányában osszák szét. A szétosztást az előterjesztéshez csatolt 1. sz. melléklet tartalmazza. A táblázat tartalmazza az összeget, a jelenlegi tulajdonosokat, illetve a rájuk eső területnek az értékét. Az ajánlatot, amit a pénzügyi bizottság jóváhagyott, ez a társasház alapításból is fakadó költségosztás, azok a társaságok, akiknek fizetni kell elfogadták. Az ügy végleges lerendezésének így nincs akadálya.

Nem mindenkinek kell vizetni, aki ezen a területen tulajdonos. Az önkormányzat, amikor értékesítette a lakásokat, a lakások árában szerepelt a telekár is. A telekhányadot a lakástulajdonosoknak már nem kell megfizetni. A 16 millió forintos tételben a legnagyobb összeg több mint 11 millió forint.

A Városgazdálkodási Részvénytársaságnak egy 60 m²-es üzlethelyisége van, ezt az önkormányzat a társaság megalakításakor a részvénytársaságba apportálta, gyakorlatilag a részvénytársaságnak így fizetnie nem kell. A Paletta Rt. és a Hélikor Rt., akiknek szintén nagy alapterületű üzletük van, az átalakuláskor a belterületi föld értéke után üzletrészt adtak az önkormányzat részére. Az üzletrészek tartalmazták a földterület árát is, nevezetesen a Paletta Rt 4,600.000 Ft. értékű üzletrészt,

a Hélikor Rt pedig 2,470.000 Ft. értékű üzletrészt adott át az önkormányzatnak, ezzel kifizette a rá eső telekrészt. Van két magántulajdonban lévő üzlethelyiség, amiket előprivatizáció keretében vásároltak meg, még az önkormányzati törvény hatályba lépése előtt, amikor nem volt olyan rendelkezés, hogy a belterületi föld után az önkormányzatot bármi is megillette volna. Ez 1991-ben lezárult, még a társasház értékesítése előtt. Ezekről a személyektől az önkormányzatnak semmiféle jogalapja nincs földterület árának a behajtására.

Két olyan üzlettulajdonos van, akinek a tulajdoni hányada nem rendezett, illetve akiknek fizetniük kellene. Néhány ezer forint hiján 700 ezer forint, aminek a megfizetése őket terheli. Kérte a képviselőtestületet, hogy az 1992-ben meghozott testület határozatát vonja vissza, illetve új határozatot hozzon a jelenlegi előterjesztésnek megfelelően, ami lehetővé tenné hogy véglegesen rendeződhessen a Hősök tere 5-6. sz. alatti földterület tulajdonjoga.

Dr. Joó Zoltán: Korábban észrevételezte a testületnél, hogy ne hozzon olyan határozatot, miszerint az összes földterületet az adott üzlettel akarja megvettetni. Ennek ellenére ez a határozat csak megszületett. Méltánytalan lenne egy 140 m²-es üzlet tulajdonosával megfizettetni 140 m². földterület árát, hiszen akkor a lakások a "levegőben lógnának", mert más megvette alóluk a földet. A lakások árában benne volt ugyancsak eszmei tulajdoni hányadban a földterület értéke. A feleslegessé vált közterületekkel kapcsolatosan kérdéseket tett fel.

Az elhangzott kérdésekre Simon Zsolt válaszolt.

Váradai Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság megvizsgálta az előterjesztést. Térkép alapján a 100 m². fölöttiek helyben megtekintették, az a döntés született, hogy mindegyiket föl kell ajánlani az ott lakó tulajdonosnak. Önálló telek-alakításra nem alkalmas. Javasolta az előterjesztés elfogadását.

Cs. Nagy Zoltán: a Bocskai u. 36. sz. alatti területtel kapcsolatban elmondta, hogy tudomása szerint a valamikori vizes árok területe, amely körülvette a város. A 36. sz. alatti területet nem az ikerház tulajdonosai használták. Szerinte azt illeti az elővásárlási jog, aki eddig használta.

Simon Zsolt: mindig annak ajánlják fel a területet, aki addig használta. Ha jelen esetben nem az használja, akit megjelöltek, akkor természetesen annak adják, aki eddig használta.

Kigyós József: az előterjesztést annyiban javasolta módosítani, hogy a csőszház kérdése későbbiekben kerüljön vissza a testület elé, a többit pedig javasolta elfogadásra.

Dr. Zemó Anna: a Pávai V. utca és a fürdő közötti részen, mi történik akkor, ha 8 ember meg kívánja vásárolni a területet, 8 meg nem? Nem lenne-e célszerűbb ezt a területet a fürdőhöz csatolni?

Jenei Tibor: korábban a fürdő éppen a cikk-cakk elkerülése végett építette egyenesbe a kerítést. Ezért maradt ott egy két-három méteres terület a fürdő kerítése és a Pávai V. utcai telkek között.

Dr. Zemó Anna: eddig is használták az ott lakók a területet, adják oda nekik további használatra ingyen. Ha felajánlják megvételre és nem akarja mindenki megvásárolni, furcsa helyzet áll elő.

Simon Zsolt: maximálisan ellenzi ezt a fajta felvetést, a maga részéről mereven ragaszkodik ahhoz, hogy az önkormányzat területét csak forgalmi értéken értékesítsék bárki részére.

Dr. Vincze Ferenc: a Pávai V. utcai telektulajdonosok az általuk már használt területért használati díjat fognak fizetni. Ezzel jelenleg az a gond, hogy nincs tisztázódva, hogy helyi rendelet, vagy polgári jog szabályozza az egészet.

Kigyós József: ismételten javasolta, hogy a csőszház kérdése a későbbiekben kerüljön a testület elé, a melléklet egyéb részével értsen egyet a képviselőtestület.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

47/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a 23/1994. /III.17./ sz. határozatának kiegészítésére az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a vagyonhasznosítási koncepció D/2. táblázatát azzal, hogy a 20/F. számú ingatlan értékesítési feltételei külön kerülnek megállapításra.

Határidő: folyamatos

Felelős: vagyonmenedzser

Kigyós József: javasolta a képviselőtestületnek, hogy a Hősök tere 5-6. szám alatti társasház földterületének ügyében az előterjesztés szerint szavazzanak.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

48/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
35/1992. /II.13./ sz. határozatát visszavonja,
s az alábbi határozatot hozza:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul a Hősök tere 5-6. sz. alatti, 5821/1. hrsz-u 2758 m². területű, társasházzal beépített ingatlan földterületének értékesítéséhez.

A telek vételárát 16.554.000 Ft-ban állapítja meg, mely összeget a társasház tulajdonosai között a nettó alapterületek arányában kell az 1. sz. mellékletnek megfelelően felosztani.

Az önkormányzat mentesíti a vételár megfizetése alól a Hajduszoboszlói Városgazdálkodási Rt-t, a PALETTA Rt-t, a HELIKER Rt-t, Nagy László Budapest, Kocsis u. 30. sz. I/3. sz. alatti, és Nagy Sándorné Hajduszoboszló, Balassy u. 1. sz. alatti lakosokat, valamint az önkormányzati bér-lakásokat megvásárolt tulajdonosokat.

Kötelezi a vagyongazdálkodási csoportot, hogy a tulajdonjog rendezéséhez szükséges feladatokat végezze el, s a szerződéseket készítse elő.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: vagyongazdálkodó

Kigyós József: a Derby panzió jogtalan földterület foglalásával kapcsolatos tájékoztató megvitatását javasolta.

Dr. Zemó Anna: köszönte a szót és egyben elnézést kért képviselő társaitól, hogy most válaszol erre a problémára. Talán megbocsátható, mert abból az elvből indult ki, hogy hallgattassék meg a másik fél is. A másik fél történetesen a Gyógyfürdő Rt. Három oldalon keresztül Simon Zsolt válaszol a feltett kérdésre és többször felmerül a Gyógyfürdő Rt-nek a neve. Mégpedig elég egyértelműen, mintegy a Gyógyfürdő Rt-re áthárítva, hogy miért nem történt eddig lépés a Derby ügyben. Kérdezte, hogy a levélben megjelölt határidőre - április 30-ig kaptak-e választ a terület megvásárlására vonatkozóan?

Simon Zsolt: a felelősséget nem akarták áthárítani a Gyógyfürdőre. A válaszban a tényeket írta le, ezek a valóságnak maximálisan megfelelnek. A testületi állásfoglalást illetően elsősorban a Vállalkozói Takarékszövetkezet részére kívánják ezt a területet értékesíteni. Az ajánlat megtételére megjelölt határidő

lejárt. A választ megkapták. A válaszban kitértek a vásárlás elől, arra hivatkozva, hogy nem ők voltak ennek a létesítménynek a beruházói, javasolták, próbálják meg a volt beruházóval rendezni a tulajdonjogot. Ilyen formában ez nem valósítható meg, ennek a létesítménynek a tulajdonosa most a Vállalkozói Takarékszövetkezet. A bizottsági és testületi állásfoglalásnak megfelelően a szövetkezetnek a válasz már el lett küldve, fel lettek szólítva a jogtalan állapotnak a megszüntetésére, 30 napos határidőt kaptak és kilátásba helyezték a bontásnak az elvégzését a határidő lejártá után.

Dr. Zemó Anna: örül az intézkedésnek és afeletti örömének is hangot adott, hogy mégis csak volt értelme az interpellációnak, mert az után történt intézkedés.

Felsorolta Simon ur, hogy miért nem történt 1991. óta intézkedés. Körbe járta a témát és a másik fél részéről azt az információt kapta, hogy például a tájékoztató első oldalán megfogalmazódott, hogy fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett a határozat. A gyógyfürdő semmiféle értesítést a Gyógyfürdő Rt. nem kapott. Ez is be van bizonyítva, hogy nem kapott, tehát nem is fellebbezhetett.

Az első oldalon alulról a második bekezdésben foglaltakkal nem ért egyet, mert 1991. december 17.-e előtt már a Gyógyfürdő Rt. tulajdonába került a terület.

Nyilván nem volt informálva a polgármester ur, hogy már a terület a Gyógyfürdő Rt tulajdonában van, azért kérte az önkormányzati tulajdonba adást.

A második oldalon írja a tájékoztatóban Simon ur, hogy 1993. március 31-ig nem volt a terület önkormányzati tulajdonban, ugyanakkor az első oldalon azt írja, hogy 1992. január 20-án a határozat jogerőre emelkedett, illetve tulajdonba került. Eltelt egy teljes év, addig semmi nem történt, csak az interpelláció elhangzása után. Az intézkedésekről folyamatos tájékoztatást kért a továbbiakban. Csak így tudja a választ elfogadni.

Tamássy Ferenc: folyamatosan a Gyógyfürdő Rt-ről volt szó.

Ugy emlékszik, hogy a Gyógyfürdő a 10 milliót úgy kapta, hogy cserében ezeket a telkeket adta cserében a városnak. Akkor a bejegyzés nem történt meg. A vagyonmenedzsernek akkor már tudomása volt erről a dologról, akkor már a város tulajdona volt és nem a Gyógyfürdő Rt-é.

Dr. Vincze Ferenc: az egész ügyet nem Simon Zsolt kezdte, nemrég került a jelenlegi beosztásába.

A Gyógyfürdő Rt alakításakor történt, nem volt teljesen egyértelmű, a polgármester urat nem becsapták, nem félrevezették, pusztán azt tették, ami a dolguk és a képviselőtestület Sári Csaba javaslatára egyik első állásfoglalásában azt hozta, hogy tegyen meg mindent a hivatal, a polgármester minden önkormányzati vagyon megszerzésére. Utána tisztázódott és nincs vita miatta a fürdővel azóta sem a kertészeti telek rendezéséhez ehhez idő kellett. Az interpellációnak természetesen értelme volt, mert erre a dologra ráirányítódott a figyelem. Kellott ehhez egy kis idő, míg megérett a dolog az előkészítésben a döntésre, hiszen az összes vagyonnak a rendezése van folyamatban, a vagyonhasznosítási javaslat a még hátralévő

rendezetlen vagyon sorsának a rendezése január 27-én került először napirendre.

Cs.Nagy Zoltán: több elbirtoklási esetről tud, többek között az un. vizes-árok téma. Körbe huzódik egészen a Tüzeptől a tyukpiacig, azon csodálkozik, hogy csak a Bocskai u. 36. szám alatti részben maradt állami tulajdonban, illetve városi tulajdonban a vizes-árok. Hogy a többiben miért nem, azt érdemes megnézni. A Bocskai u. 36. szám alatti telek árát soknak tartja, miután az ott lakó saját maga töltötte fel,

Kigyós József: az a javaslata, hogy a képviselőtestület a Dr.Zemő Anna képviselő interpellációjára adott választ fogadja el.

Simon Zsolt: időközben megkereste a szövetkezet részére küldött levél másolatát, a határidő 1994. június 10.-ben lett megállapítva részükre. Ezt követően a testületet tájékoztatni fogja.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az interpellációra adott választ.

Hatodik napirendi pont:

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egyhangulag elfogadta a szavazatszámláló bizottságok összetételének módosítására vonatkozó előterjesztést és meghozta a következő határozatot:

49/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete módosítva 26/1994. /III.24./ sz. határozatát, a 3. sz. szavazóköri titkárnak Maklár Zoltánt, a 6. sz. szavazóköri titkárnak Bordán Rózát, 16. sz. szavazóköri titkárnak Beke Sándor Keleti u. 42. sz. alatti lakost választja meg.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirendi pont:

Kigyós József: javasolta a képviselőtestületnek, hogy a Bad-Dürreimre utazó városi delegáció összeállításában döntsön a testület.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság megtette a javaslatát a delegáció tagjaira, kérte a képviselőket fogadják el a javaslatot, az esetleges észrevételeiket tegyék meg.

Jenei Tibor: a 13. sz. résztvevő az országgyűlési képviselő. Az volt a bizottság szándéka, hogy amennyiben hajduszoboszlói lakosu képviselőt választanak meg a választáson, akkor az is tagja lesz a delegációnak. Van aki többes minőségben vesz részt, a Varga Zsolt szálloda-vezető, a Vendéglátó Egyesület elnökhelyettese, illetve az idegenforgalmi bizottságnak tagja. Bozóki Dénes szállodavezető, a Magyar Német Baráti Társaság elnöke és ő töltené be a tolmács szerepét.

Badics András: véleménye szerint az augusztusi utazást mindennek lehet nevezni, csak tanulmányutnak nem. Ugy érzi, hogy jutalomutazásnak számít. Talán jó lenne, ha a névsorban szereplő némi önmérsékletet tanusítanának, különösen azok, akik voltak már Bad-Dürrheimben, vagy többször is voltak már Bad-Dürrheimben, vagy föltételezhető, hogy a következő ciklusban is mennek majd Bad-Dürrheimbe. Azok esetleg lemondhatnának azok javára, akik szívesen elmennének.

Váradi Ferenc: megkérdezte, hogy milyen szempontok szerint történt a névsor összeállítása. Van benne három bizottsági elnök is, azzal egyetért, nem ért egyet viszont azzal, hogy idegen személyek is mennek akkor, amikor az idegenforgalmi bizottság viseli a költségeket, tehát az idegenforgalmi keret terhére megy. Idegen embereket nem javasol a delegáció tagjai sorába még akkor sem, ha bármilyen minőségben utazik. Azzal egyetért, hogy ha hajduszoboszlói lakosu képviselőt választanak, utazzon. Bozóki Dénes például több alkalommal utazott már a városi küldöttség színeiben, talán ő már "haza" utazik. Javasolta a névsor felülvizsgálatát.

Dr. Szücs László: javasolta Sári Csabát a küldöttségbe. és Kulics Sándornét, vagy Badics Andrást.

Dr. Papp Jenő: Bozóki Dénes tudomása szerint ebben az évben kétszer volt Bad-Dürrheimben és harmadjára fog menni a tenisz-csapattal. Támogatja, hogy menjen negyedjére is, ugyanis ő az, aki szószerint tud fordítani. Nagyon jó kapcsolatban van az ottaniakkal, nélkülözhetetlen a személye, nem jutalomnak veszi ezt az utat.

Tamássy Ferenc: emlékezete szerint amikor a Bad-Dürrheimi képviselőtestület és polgármester itt járt, akkor egy olyan meghívás született, hogy a képviselőtestületet hívták meg. Elsősorban a testületi tagokat javasolta utazni, mivel Hajduszoboszlóra is az ottani képviselőtestületi tagok jöttek.

Jenei Tibor: négy képviselő és a polgármester volt itt.

Kulics Sándorné: csatlakozott az előtte szólókhoz, hogy akik már voltak valamilyen formában külföldön, semmiképpen se menjenek, hiszen vannak olyan képviselők, akik sehol nem voltak. Javasolta, hogy azok menjenek most. Komoly összegbe kerülnek ezek az utak és igazságtalannak tartja, hogy egyes képviselők többször is elmennek, míg mások meg egyszer sem. Azok is éppen úgy megérdemlik. Vannak a felsoroltak között olyanok, akik testületi ülésre is ritkán járnak és nem olyan szorgalmasan csinálják azt a munkát, amit a választópolgárok rájuk bízta. Egy teljesen új névsort javasolt összeállítani.

Dr. Szücs László: Tamássy képviselővel ért egyet, illetve azzal, hogy minden képviselőnek ki kellett volna utazni. ha lehetőség van.

Dóró László: véleménye szerint az idegenforgalmi bizottság tudja legjobban, hogy milyen témában utaznak. Varga Zsolt régi bizottsági tag, az egyik legstabilabb tag, ha négy évig képviselte a bizottságot, megérdemli. Bozóki Dénesnek a kiutazását támogatja, nagy helyi-és emberismerettel rendelkezik.

Kulics Sándorné: szerinte is meg lehetne oldani, hogy minden képviselő kiutazzon még ha úgy is, hogy a költségekhez hozzájárulna. Neki egyébként egész más véleménye van az egész testvérvárosi kapcsolatról, ezt az oktatási bizottsági ülésen már kifejtette. Egész más alapokra kellene fektetni az egészet. Főleg a nagylétszámú küldött, inkább üzletembereket kellene utaztatni, szponzorokat kellene szerezni, de ebben a városban egy nagyon megszokott dolog, hogy delegációk jönnek, mennek a város polgárainak a pénzén. A jelenlegitől sokkal jobb megoldásokat lehetne találni, aminek a város venné hasznát. Abból, hogy négy éves ciklusban négy évig valaki képviselő, abból nem sokat fog profitálni a testvérvárosi kapcsolat. Abból, hogy stabil üzletemberek utaznának egy-két képviselővel, a polgármesterrel, az igen, hozhatna eredményt.

Dr. Papp Jenő: egyetért Kulicsnéval abban, hogy a költségekbe fizessenek a résztvevők, de ez egy hivatalos küldöttség, 13 embert hívtak meg, nem lehet 18-an menni. Szeretné, ha minél több képviselő venne részt, menne el, látná azt, hogy milyen stílusban és hogyan kell küldöttséget fogadni. Személy szerint nagy élmény volt élvezni a vendégfogadást, azt a stílust még tanulni kell, az minta lehet számukra.

Katona Tiborné: Kulicsnénak válaszolva mondta, hogy a Bad-Dürreheimiek részéről a meghívás az elmúlt év során történt és a bizottság - anyagi megfontolásból - döntött úgy, hogy az elmúlt évben nem, ebben az évben viszonzozza a látogatást. Az összeállításnál figyelembe vették, hogy olyan emberek vegyenek részt, akik tapasztalatokat tudnak szerezni és tevékenységeikben ezt hasznosítani tudják.

A hivatal részéről is van pár delegált ember. Varga Zsolt személyét illetően neki is az a megállapítása, hogy stabil bizottsági tag, aki a bizottság munkáját segítette négy éven keresztül. Ez nem igazán jutalom-ut, hanem idegenforgalmi szakemberként láthat új dolgokat, amit itthon hasznosítani tud.

Badics András: ügyrendi javaslata, hogy személyekre szólóan szavazzanak.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatali kollegák közül az egyik gépkocsi-vezető, a másik dolgozna. Nagyon csodálja a hozzáállást, ami megnyilvánul. Ez komolyabb dolog annál, minthogy itt szórakozni lehessen azon, hogy ki menjen el. Ez egy megtiszteltetés, és úgy vegye a képviselőtestület és úgy állítsa össze a csapatot, hogy ne ad-hoc jelleggel. Ezt komolyan kell venni, az új alapokra helyezés kérdése is rendben van, mondani ezt nagyon könnyű. Közös kell ezért majd tenni az egész városnak. Delegációk nem jöttek-mentek, megerősíti ezt az is, ami itt már elhangzott. A négy év alatt városi küldöttség Bad-Dürnheimben egyszer sem volt. Csodálja, hogy képviselő ezt másként értékeli. Ez egyszerű többséges szavazást igényel, javasolta, ne csinálja naka belőle "bohózatot", hogy minősített többséges legyen. Azt szeretné, hogy a jövő képviselőtestülete ne a hátrányait élvezné ennek a látogatásnak, hanem az előnyeit. Ez megfontolt-ságra kell hogy intse a képviselőket.

Jenei Tibor: a meghívás valóban tavalyra szólt. Ezeknek a dolgoknak megvannak az írott és íratlan szabályai. Az ilyen protokolláris meghívás végül is egy kontingensre vonatkozik. Elhangzott, hogy annyi főt látnak vendégül, amennyien ők itt voltak. Április 29-én nyílt Bad-Dürnheimben egy kertészeti kiállítás, ami az egész tartományt oda vonzza. Ezért Bad-Dürnheim szállásai, szobái 100 %-ban üzemelnek, ezért sürgős számukra a pontos létszám közlése. Augusztus 25-ét megelőzően, 19-től lesz egy magyar hét, ami a kertészeti programba illően biztosíthatóságot a francia testvérvárosoknak, mint a magyar testvérvárosoknak, így Hajdusoboszlónak is bemutatkozásra. A felsorolt személyek közül Bozóki Dénes és ő maga már ezen a héten kint lesznek. A képviselőtestületi tagokra vonatkozó javaslatot a bizottság tette. Lőrincz László személyét illetően úgy foglalt állást a bizottság, hogy ha vállalja a gépkocsi vezetését, részt vehet az utazáson, tehát nem gépkocsi-vezető, hanem ő. A bizottság megállapította, hogy a magyar héten több mint 50 m²-es területet biztosítanak a bemutatkozásra, külön kíváncsi volt, hogy népitánc-csoportot, cigányzenekart vigyenek, fazekast vigyenek, ezek a dolgok mind egyeztetve vannak. A mostani változtatás már túllőne a célon, ami azt jelenti, hogy nem egészen összeegyeztethetők a partneri viszonyok, tehát a kontingenseket be kellene tartani. A bizottság 300 ezer forintot szavazott meg a rendezvényre, illetve a kiutazásra. Ezzel azt akarta elérni, hogy megfelelően reprezentálják Hajdusoboszlót, illetve Magyarországot. Elég nagy látogatottságu a kiállítás. Bozóki Dénes, mint ahogy Papp képviselő ur is elmondta, nagyon jól beszél a kiállításról, már korábban kint lesz a kiállítás miatt.

mint a Magyar Német Baráti Társaság elnöke.

Dr. Papp Jenő: tartalékként javasolta egy-két ember megjelölését, hogy esetleges akadályoztatás esetén ne legyen gond. Ő minden képpen olyan képviselőket javasolna utazásra, akik még nem voltak és akik aktívan működtek a testületben.

Dr. Kovács Zoltán: a javaslatról, ami személyét is érinti, itt értesült, előre nem tudott róla. Elfogadja Kulicsné felvetéseit, azon kívül látszatát is szeretné elkerülni annak, hogy képviselőségéből eredően bármilyen előnyt élvezzen, szívesen lemond az utazásról egy üzletember javára.

Dr. Joó Zoltán: indítványozta, szavazzanak, akár egyenként, de haladjanak valamilyen irányban. Szavazzon a testület, hogy egyben akarja megszavazni, vagy egyenként. Privát uton egy napot töltött Bad-Dürreheimben, különösen nem vágyik vissza. Azt kérte az összeállítással kapcsolatban még tavaly Jenei Tibortól, hogy legalább egy KDNP képviselő kerüljön a delegációba. azért, mert egy olyan képviselőtestület tette a meghívást, ahol a többség kereszténydemokrata. Ha egy sem fér bele a küldöttségbe, akkor ne menjen küldöttség. Egyébként az ide érkező delegáció összetételét ha figyelték volna, érvényesítették volna, hogy vegyes legyen a küldöttség összetétele, figyelembe vették volna a küldött párt összetételét is.

Kigyós József: két indítvány van. Az egyik, hogy az előterjesztést egyben próbálják megszavazni, ha nem kapja meg a megfelelő minősítést, akkor pedig egyenként. Ha nem töltődik fel a 13 hely, akkor lehet újabb javaslatokat tenni.

Kulics Sándorné: az volt az indítványa, tegyék meg javaslataikat arra, hogy kik kerüljenek fel a névsorra és egyben szavazzanak ki. Akik a legtöbb szavazatot kapják, azok utazzanak ki. Azok a képviselők, akik még nem voltak. Javasolta Váradi Ferencet, Dr. Zemó Annát, Badics Andrást és Tamássy Ferencet, mert tudomása szerint ők még egyetlen egyszer sem voltak. Kérte, hogy a névsorba kerüljenek fel és úgy szavazzanak egyenként. Van még két képviselő, akit tud, hogy egyszer sem volt, őket is javasolja a maga részéről, részéről ez a rendező elv.

Dr. Joó Zoltán: örömmel lemond az utazásról Dr. Zemó Anna vagy Váradi Ferenc javára.

Badics András: ő volt már külföldi küldöttség tagja, Palangában járt. Az más kérdés, hogy ez egy szerencsés véletlen folytán történt és különösebb költsége a városnak nem merült fel, saját zsebből ment. A közeljövőben egy üzleti küldöttséggel Dicsőszentmártonba utazik három napra.

Kigyós József: javasolta, hogy zárják le a vitát, mindenkinek van ötlete, az idő előrehaladott.

Dr. Zemó Anna: a neve elhangzott, erre mondta, hogy nem vállalná az utazást. ViSSZautasítja azt, hogy a válogatás annak alapján történt, ki dolgozott jól az elmúlt években. Szerinte ez nem így történt, különböző szempontok alapján kerültek a névsorba. Maga részéről egyetértett az előterjesztéssel.

Dr. Szücs László: meg kellene kérdezni a képviselőtestületi tagoktól, ki az, aki nem kíván menni. Aki kiesik, azon tulmenően menjen mindenki.

Kigyós József: azon tulmenően, hogy Kulicsné mondta, miszerint jutalomut, arról szó nem volt, hogy a lista annak alapján állított össze, hogy az jutalom azoknak, akik jól dolgoztak. A Zemó képviselőnő hozzászólásából ezt szűrte le.

Kigyós József: a bizottság javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal és 7 nem szavazattal elfogadta a bizottsági javaslatot.

Kigyós József: az elhangzott javaslatoknak megfelelően tartalékként javasolta Tamássy Ferencet és Váradi Ferencet.

A képviselőtestület Váradi Ferenc utazásával 10 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással értett egyet.

Tamássy Ferenc utazásával 13 igen, 2 nem szavazattal értett egyet.

Kigyós József: a szavazatok arányában Tamássy Ferenc az 1. sz. tartalék, Váradi Ferenc a 2. sz. tartalék.

A képviselőtestület meghozta a következő határozatot:

50/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Bad-Dürreimbe utazó városi delegáció tagjait az alábbiakban határozza meg:

- 1./ Kigyós József polgármester
- 2./ Katona Tiborné idegenforgalmi bizottság elnöke
- 3./ Kabai Tibor oktatási-művelődési és sport biz. elnöke
- 4./ Dr. Kovács Zoltán egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke
- 5./ Dr. Joó Zoltán képviselő
- 6./ Ortó István képviselő
- 7./ Dr. Szücs László képviselő
- 8./ Jenei Tibor idegenforgalmi referens

- 9./ Boruzs Mihály főmérnök
- 10./ Lőrincz László főkönyvelő
- 11./ Varga Zsolt No.1. szálloda ügyvezető ig.
- 12./ Bozóki Dénes Betherm Szálloda ügyvezető ig.
- 13./ Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő

Tartalékként:

- 11./ Tamássy Ferenc képviselő
- 2./ Váradi Ferenc képviselő

Határidő: - -

Felelős: - -

Nyolcadik napirendi pont:

Kulics Sándorné: az előterjesztés 1. oldalának ötödik bekezdése első mondata ellen tiltakozik, mert valószínű, hogy az apa önhibáján kívül kénytelen alkalmi munkákból élni. A mai munkanélküli világban ez a megfogalmazás a bizottság részéről merésznek tűnik. Ennek a családnak annyira kevés az egy főre jutó jövedelme, hogy nem átmeneti, hanem rendszeres nevelési segély folyósítását javasolta.

Dr.Kovács Zoltán: a felvetésre reagálva mondta, hogy a család életvitele olyan a bizottság véleménye szerint, féltő, hogy nem a megélhetésük javítására fordítják a segélyt. A bizottság úgy döntött, hogy egyéb segélyezési formák lehetőségét megvizsgálják. A gyermek segélyezését valamilyen formában megpróbálják lehetővé tenni. Az apa életmódja ellen van kifogás.

Nagyné Kézi Éva: a családjogi törvény szerint a gyermek neveléséhez szükséges anyagi feltételek biztosítása a szülők kötelessége. A gyermek segélyezésére akkor van lehetőség, ha a szülő mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt biztosítsa, vagy próbálja biztosítani.

Kigyós József: javasolta a bizottság elnökének kiegészítésével az előterjesztés elfogadását.

A képviselőtestület 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot és meghozta a következő határozatot:

51/1994. /V.05/ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Bak Ilona Hajduszoboszló, Szilfákálja 29/b. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja az egészségügyi, népjóléti bizottságát, hogy a kiskorú egyéb formában történő segélyezését vizsgálja meg.

Felelős: bizottság elnöke

Határidő: május 30.

52/1994. /V.05./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Nyitrai Imréné Hajduszoboszló, Papp I. u. 26.sz.,
Kovács Istvánné Hajduszoboszló, Galgóc sor 13.,
Poczok Barnáné Hajduszoboszló, Szilfákalja 18/b.
sz. alatti lakosok átmeneti segély ügyben benyújtó
fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja

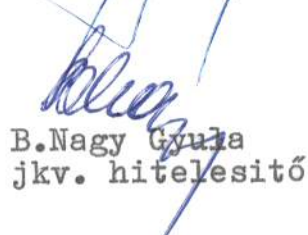
Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt
határozattal történő értesítésére.

Határidő: május 15.

Felelős: jegyző

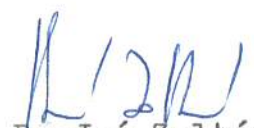
A képviselőtestület ülése 22,14 órakor véget ért.


Kigyós József
polgármester


B. Nagy Gyula
jkv. hitelesítő

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Joó Zoltán
jkv. hitelesítő